

УДК 004.62

*Уринцов А.И., доктор экономических наук, профессор
Заведующий кафедрой «управления информационными системами и
программирования»*

*Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова
Россия, г. Москва*

*Смирнов Н.В.
студент*

*2 курс, факультет «Институт цифровой экономики и информационных
технологий»*

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РЕЙТИНГА

***Аннотация:** В статье рассматриваются основные вопросы внедрения системы социального рейтинга. Приведены примеры работы данной системы и ее влияния. Также описана проблематика внедрения подобной системы в России.*

***Ключевые слова:** система социального рейтинга, информационная система, система поддержки принятия решений, информатизация, проблемы.*

***Annotation:** The article presents the main issues of the implementation of the social rating system. Examples of the operation of this system and its influence are given. Also described is the problem of introducing such a system in Russia.*

***Key words:** social credit system, information system, decision support system, informatization, problems.*

Население нашей планеты стремительно растет. Общество развивается, совершенствуется и усложняется со скоростью геометрической прогрессии. Как следствие, обычных механизмов регулирования общественных отношений становится недостаточно. Опираясь на мысли Уринцова А.И.[1,7]

будем считать, что в информационную эпоху, когда практически каждое наше действие оцифровывается, упрощается и автоматизируется, нам просто необходим скачок в совершенствовании регуляторов общества.

Что же мы имеем на сегодняшний день, в большинстве стран? Какие виды регуляторов общественных отношений есть на данный момент?

Выделяют два типа регуляторов: нормативный и ненормативный.

Систему нормативных регуляторов составляют нормы права, морали, корпоративные нормы, обычаи, традиции, деловые обыкновения и т.д.

Ненормативные регуляторы же включают в себя ценностный, директивный и информационный.

Оба типа уже давно и очень плотно обосновались в обществе. Но что если внедрить нечто новое, построенное исключительно на информационных технологиях?

Идея, о которой дальше пойдет речь - не нова, так как уже всюду тестируется в Китае. С 2014 года там внедряется Social Credit System или Система социального рейтинга. Давайте же рассмотрим эту систему немного подробнее и узнаем, что она из себя представляет. Система социального рейтинга – это система оценки граждан или компаний по различным параметрам с помощью данных, поступающих из инструментов массового наблюдения и использующих технологию анализа больших данных.

Суть идеи заключается том, чтобы наделить жителей условного города X определенной суммой баллов. Эта изначальная сумма, гарантирует всем жителям равные стартовые условия. Баллы могут либо увеличиваться, либо уменьшаться, в зависимости от действий конкретного гражданина. Аналогичная система действует и в отношении юридических лиц — компании проверяют на соответствие экологическим, юридическим нормам. Оценке также подвергаются условия и безопасность труда на предприятиях, их финансовая отчетность.

Граждане зарабатывают или, напротив, теряют баллы, исходя из оплаты кредитов, соблюдения правил дорожного движения и т.п[11]. Люди, чей рейтинг выше определенного показателя, поощряются различными льготами, повышенной оплатной труда и т.д. А те, чей рейтинг опускается, наоборот, обязаны платить повышенные налоги, их могут лишить прав или даже арестовать.

По сути, данная система вынуждает человека следовать существующим регуляторам общественных отношений. Но эффективна ли она? Безусловно, да и вот почему.

Компания под угрозой больших налогов и, к примеру, увеличенных штрафов, начинают старательнее соблюдать различные нормы. Человек, зная, что ему, помимо штрафа, грозит уменьшение социального рейтинга и как следствие увеличение налогов, опасность увольнения с работы и т.д. сто раз подумает, перед тем как употреблять алкоголь в общественном месте. Повторюсь, что данная система лишь помогла бы соблюдению прочих регуляторов.

Конечно же, нельзя не упомянуть о минусах, которых предостаточно. На первое место я бы поместил сложность и дороговизну такой системы. Если рассматривать ее в разрезе одного города, то необходим тотальный контроль над каждой улицей, каждым переулком. Это тысячи постоянно работающих камер, тысячи гигабайт информации, которые сохраняются ежесекундно. И естественно система, обрабатывающая все это, должна обладать абсолютной мощностью[4,6]. В теории все это реализуемо уже сегодня, при соответствующих вложениях.

Второе место, плотно граничащее с первым, я бы отдал безопасности. При недостаточном подходе к этой составляющей, вся система может обернуться полным коллапсом. И совершенно не важно, с какой стороны на это посмотреть, будь то кража данных или взлом всей системы в целом. Например, профиль конкретного человека может быть взломан, и его рейтинг

изменен. Это может представлять серьезную угрозу даже для национальной безопасности. Чем шире сама система и больше диапазон вознаграждений, которые она может принести пользователям, тем больше возникает соблазн ее взломать, что в свою очередь ставит новые вызовы системе государственной безопасности.

На третье место можно поставить вопрос этики. Насколько этична данная система? Готовы ли люди к подобным изменениям? Ведь внедряя подобную систему, следует понимать, что понятие “неприкосновенность частной жизни” теряет свою силу. Очень хорошо тему этики и “обратную сторону” конкретно данной системы подняли в британском телесериале “Black Mirror” и американском фантастическом телесериале “The Orville”.

Исходя из всего выше перечисленного, я бы сказал, что система социального рейтинга – следующий этап развития общественных регуляторов. Она позволяет людям, с низкими финансовыми возможностями, иметь доступ к благам, к которым ранее имели доступ лишь высшие слои общества. Речь идет о новых “дверях”, открывающихся перед студентами, рабочим классом, владельцами малого бизнеса и т. п. Другими словами, люди, которые находятся в плохом финансовом положении, смогут позволить себе множество вещей и возможностей, которые могут позволить себе только люди в лучшем финансовом положении [11]. Безусловно, предстоит еще решить очень много вопросов, связанных с разработкой и внедрением подобной системы. Но в перспективе, учитывая то, с какой скоростью развивается и преумножается наше общество, подобное решение просто необходимо [5, с. 214].

Возможно ли подобное решение в реалиях России? Полноценная работа системы, подразумевает стабильную работу интернета на территории всей страны. Нельзя сказать, что это отправная точка внедрения, но, безусловно, очень сильный фактор стабильности ее работы. Процент проникновения интернета в России, на момент 2017 года, 74 процента. Это весьма неплохой

показатель и тенденции его роста очень радуют, но этого все равно недостаточно[2,3].

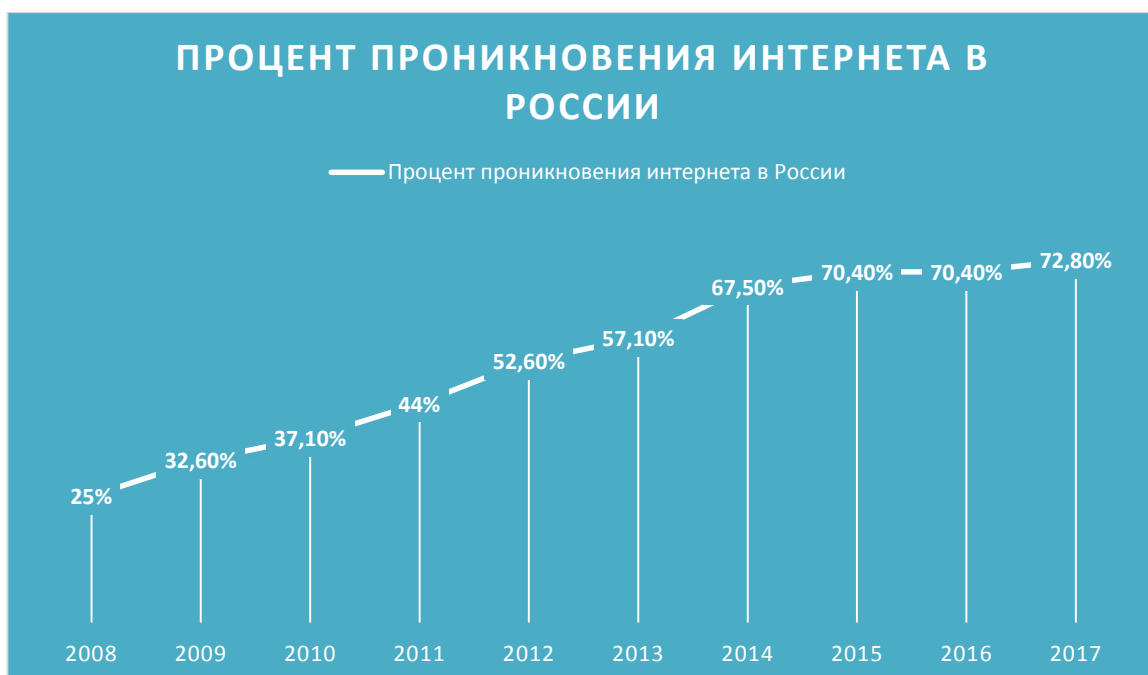


Рисунок 1. Процент проникновения интернета в России.

Несмотря на это, нельзя не сказать о тех шагах, которые сейчас делаются в сторону информатизации России. К примеру, в различных городах активно внедряется, или уже внедрено электронное правительство, а Москву лет так через 5 уже можно будет смело назвать умным городом.

Подводя итоги, хотелось бы сказать, что система социального рейтинга – следующий шаг развития социальных регуляторов. Если правильно развить данную концепцию, учесть и свести к минимуму все минусы, то можно получить отличный инструмент регулирования общественных отношений.

Список использованной литературы:

1. Уринцов А.И., Староверова О.В. Некоторые тенденции информатизации общества // Образование. Наука. Научные кадры. . - 2016. - №4. - С. 125-128.
2. Уринцов А.И. Электронный обмен данными. Учебное пособие. - Москва: 2011.
3. Уринцов А.И. Некоторые вопросы влияния научно-технического прогресса на развитие сетевой экономики и информационного общества // Опережающее управление социально-экономическим развитием регионов: устойчивое развитие экономики & электронное управление экономическим развитием. - 2013. - С. 318-326.
4. Башина О.Э., Дик В.В., Уринцов А.И. Онтология взглядов на этапы развития систем поддержки принятия решений в рамках перехода к информационному обществу // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. . - 2014. - №1. - С. 175-183.
5. Павлековская И.В., Староверова О.В., Уринцов А.И. Влияние научно-технического прогресса на развитие информационного общества // Вестник экономической безопасности. - 2017. - №3. - С. 212-217.
6. Уринцов А.И., Дик В.В. Системы поддержки принятия решения // - 2009.
7. Уринцов А.И., Варшавская А.А. Некоторая статистика перехода России к информационному обществу // Современные информационные технологии в управлении и образовании . 2012. - С. 150-153.
8. Пахомова А.В. Социальная кредитная система КНР: элемент построения гармоничного социалистического общества или инструмент обеспечения информационной безопасности и государственного контроля над населением // Научные труды Республиканского института высшей школы. - 2018. - №17. - С. 144-150.