

*Овчаренко И.А.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Уголовного права и процесса»
Юридического института СКФУ
Россия, г. Ставрополь*

*Атаян Л.М.,
студент
3 курс, факультет «Юридический»
Юридического института СКФУ
Россия, г. Ставрополь*

ВИДЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

***Аннотация:** Данная статья посвящена изучению различных способов определения следственного эксперимента как отдельного следственного действия, закрепленного в российском уголовно-процессуальном законодательстве. В ней анализируются существующие в криминалистике классификации следственных экспериментов, основанные на их целях и задачах. Особое внимание уделяется научным взглядам разных исследователей на эту классификацию и ее практической значимости. Также рассматриваются трудности, возникающие из-за отсутствия четких законодательных рамок, неопределенности самого понятия следственного эксперимента и его отличий от других следственных действий. В заключение делается вывод о необходимости дальнейшего развития как теоретических основ, так и законодательного регулирования в этой области.*

***Ключевые слова:** следственный эксперимент, классификация следственных экспериментов, уголовный процесс, криминалистика,*

следственные действия, воспроизведение обстановки, опытные действия, проверка показаний на месте, механизм преступления, доказательства.

Abstract: *This article is devoted to the study of various approaches to defining the investigative experiment as an independent investigative action established in Russian criminal procedure legislation. It analyzes the classifications of investigative experiments existing in criminalistics, which are based on their goals and objectives. Particular attention is paid to the scholarly views of different researchers regarding this classification and its practical significance. The article also examines the difficulties arising from the absence of clear legislative frameworks, the ambiguity of the very concept of an investigative experiment, and its distinctions from other investigative actions. In conclusion, it is emphasized that there is a need for further development of both the theoretical foundations and legislative regulation in this area.*

Keywords: *investigative experiment, classification of investigative experiments, criminal procedure, criminalistics, investigative actions, reconstruction of circumstances, experimental actions, on-site verification of testimony, crime mechanism, evidence.*

Следственный эксперимент – это самостоятельная процессуальная процедура, предусмотренная ст. 181 УПК РФ [1]. Его главная задача – проверить и уточнить имеющиеся данные по уголовному делу путем воссоздания конкретных действий, обстановки или иных обстоятельств, имевших место при совершении события. Для теории и практики уголовного судопроизводства критически важно разобраться в многообразии следственных экспериментов и проблемах их упорядочивания.

Отсутствие единой классификации следственных экспериментов в современной криминалистике объясняется двумя основными факторами: нечеткостью законодательного регулирования и разнообразием целей, для которых проводится это следственное действие. Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации не предоставляет детальной системы классификации, лишь обозначая общие цели проведения следственных экспериментов. Вследствие этого, разработка классификаций в основном осуществляется в рамках научных исследований.

Ключевым фактором при классификации следственных экспериментов является их цель. Именно по целевому назначению выделяют основные виды следственных экспериментов.

Первый тип экспериментов фокусируется на установлении факта возможности восприятия. Эти исследования призваны оценить, насколько человек способен воспринимать определенные обстоятельства через свои органы чувств (зрение, слух и т.д.) в заданных условиях. На практике это часто означает проверку того, насколько хорошо объекты или действия различимы (видимы или слышимы) при различных уровнях освещенности, расстояниях, наличии препятствий и других влияющих факторов.

Далее идёт экспериментальный этап, призванный доказать, что определённые действия выполнимы. Суть его в том, чтобы на практике проверить, сможет ли конкретный человек справиться с поставленными задачами в заданных условиях. Это может быть проверка на возможность прорыва через преграду, перемещения тяжёлых грузов, преодоления дистанции в установленный срок, или же демонстрация владения специальными навыками и приспособлениями.

Эксперимент третьего типа предназначен для подтверждения или опровержения предполагаемого исхода. Его основная функция – определить степень вероятности того, что определённое событие произойдёт в установленных рамках. Подобные испытания служат для предложенной модели причинно-следственной связи, ведущей к возникновению события.

В рамках четвёртой категории исследований применяются экспериментальные методики, направленные на воссоздание обстоятельств произошедшего и установление закономерностей возникновения

криминалистических следов. Ключевая задача данных экспериментов заключается в углубленном анализе последовательности действий участников преступления, порядка его совершения, а также механизмов образования следов и иных объектов, имеющих доказательственное значение.

Помимо общепринятых, существуют и альтернативные классификации следственного эксперимента. В частности, П. А. Лупинская предлагает различать психологический и тактический его виды. Основная задача психологического эксперимента – понять внутренние качества человека, его восприятие и поведение. Тактический же эксперимент преследует иную цель: установить уровень осведомлённости человека о тонкостях преступления и оценить возможную связь с ним, анализируя его знания о конкретных обстоятельствах. Однако, следует помнить, что такое разграничение не является общепринятым, и некоторые учёные не выделяют их в отдельные виды следственного эксперимента [2].

Классификация следственных экспериментов, предложенная О. В. Чельшевой, представляет значительный интерес. Она предлагает разделить все эксперименты на две основные категории. Первая – это эксперименты, фокусирующиеся на воспроизведении конкретных действий, например, для проверки того, насколько реально было воспринять определенную ситуацию или совершить какое-либо действие. Вторая категория – это эксперименты, направленные на реконструкцию всего события, то есть на выяснение его механизма, порядка действий и того, как образовались следы. Такое деление имеет существенное практическое значение, поскольку оно напрямую влияет на выбор тактики проведения следственного действия, определение круга лиц, которые должны быть привлечены, а также на необходимость использования специальных объектов, макетов или манекенов [3].

Вопрос классификации следственных экспериментов остается предметом острых дискуссий, несмотря на наличие различных теоретических подходов. Существенная проблема заключается в том, что законодательство

не устанавливает четких критериев для такой классификации. Отсутствие в УПК РФ определений различных видов следственного эксперимента ведет к тому, что научные исследования и повседневная следственная работа по-разному трактуют данный аспект.

Неопределенность в понимании сути следственного эксперимента создает серьезные трудности. Хотя законодательство определяет его как "воспроизведение", многие ученые считают это определение неточным. Исследователи полагают, что ключевым элементом следственного эксперимента является проведение опытов и применение научного метода познания, а не простое воссоздание обстоятельств или действий. Именно экспериментальный характер отличает его от других следственных действий.

Отсюда вытекает еще одна проблема: трудно провести четкую грань между следственным экспериментом, проверкой показаний на месте и осмотром места происшествия. На практике часто случается, что элементы, присущие следственному эксперименту, используются и при проведении других следственных действий, что усложняет их правильную юридическую оценку. Также остается открытым вопрос о том, можно ли создать исчерпывающую классификацию следственных экспериментов. Многие исследователи указывают на то, что некоторые разновидности по факту являются лишь частными проявлениями уже существующих, что делает разработку всеобъемлющей и окончательной системы классификации весьма непростой задачей [4].

Практические трудности классификации следственных экспериментов не менее значимы, чем теоретические. Разнообразие экспериментов предполагает различный уровень реконструкции условий, применение спецсредств, привлечение статистов и манекенов. Учет физических и психологических особенностей участников также усложняет выработку единых классификационных критериев.

Классификация следственных экспериментов играет ключевую роль как в теории, так и на практике, поскольку она способствует выявлению специфики организации и тактических приемов, применяемых при выполнении этого следственного действия. Однако, отсутствие унифицированного научного подхода и недостаточное законодательное регулирование порождают множество дискуссионных вопросов и проблем, требующих дальнейшего углубленного изучения и совершенствования норм уголовно-процессуального права.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18. 12. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 08.03.2026). URL: <https://www.consultant.ru/>, (дата обращения 23.05.2026)
2. Диденко Николай Сергеевич, Моругина Надежда Анатольевна Следственный эксперимент, понятие, сущность, классификация // Вестник ВИ МВД России. 2023. №1.
3. Криминалистика [Текст] : учебник / [Чельшева О. В., Сотников К. И., Лутошкин Г. Ю. и др. ; под общей редакцией Чельшевой О. В.] ; МВД России, Санкт-Петербургский университет. — Санкт-Петербург : Р-КОПИ, 2017. — 579 с.
4. Чельшева О. В.. "ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА" Сибирское юридическое обозрение. 2022. №2.