

*Судникович К.Д.,  
магистрант  
Саратовской государственной юридической академии  
г. Саратов, Российская Федерация*

## **ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ УПРОЩЕННЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ**

***Аннотация:** статья посвящена исследованию исторического развития упрощенных форм гражданского судопроизводства в российском процессуальном праве. Рассматриваются особенности становления и эволюции сокращенных процедур в римском праве, дореволюционном российском законодательстве и советском гражданском процессе. Анализируются причины возникновения упрощенных форм производства, их соотношение с принципами процессуальной экономии, доступности правосудия и оперативности судебной защиты. Особое внимание уделяется историческому развитию приказного и упрощенного производства, а также изменению подходов законодателя к допустимым пределам упрощения процессуальной формы. На основе проведенного исследования выявляются основные закономерности развития упрощенных процедур в гражданском процессе и их влияние на формирование современной модели гражданского судопроизводства.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс; упрощенные формы производства; упрощенное производство; приказное производство; процессуальная экономия; доступность правосудия; гражданское судопроизводство.*

***Abstract:** the article is devoted to the study of the historical development of simplified forms of civil proceedings in Russian procedural law. The paper examines the peculiarities of the formation and evolution of simplified procedures in Roman*

*law, pre-revolutionary Russian legislation, and the Soviet civil process. The author analyzes the reasons for the emergence of simplified forms of proceedings and their correlation with the principles of procedural economy, accessibility of justice, and efficiency of judicial protection. Particular attention is paid to the historical development of writ and simplified proceedings, as well as to changes in the legislator's approach to the permissible limits of simplification of procedural form. Based on the conducted research, the main patterns in the development of simplified procedures in civil proceedings and their influence on the formation of the modern model of civil justice are identified.*

**Keywords:** *civil procedure; simplified forms of proceedings; simplified proceedings; writ proceedings; procedural economy; access to justice; civil litigation.*

Современное развитие гражданского судопроизводства характеризуется устойчивой тенденцией к упрощению процессуальных форм и ускорению рассмотрения отдельных категорий дел. Возрастающая нагрузка на судебную систему, необходимость обеспечения доступности правосудия, сокращения судебных издержек и повышения эффективности судебной защиты обуславливают активное развитие упрощенных процедур в гражданском процессе. В действующем гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации упрощенные формы судопроизводства представлены, прежде всего, приказным и упрощенным производством, которые выступают важнейшими инструментами реализации принципа процессуальной экономии.

Вместе с тем современные упрощенные процедуры являются результатом длительного исторического развития отечественного гражданского процесса. Отдельные элементы ускоренного и сокращенного судопроизводства получили закрепление еще в римском праве, а впоследствии нашли отражение в дореволюционном российском законодательстве и

процессуальной доктрине. Историческая эволюция упрощенных форм производства демонстрирует изменение подходов законодателя к соотношению оперативности судебной защиты и обеспечения процессуальных гарантий участников процесса.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, проанализировать особенности становления упрощенных процедур в римском праве; во-вторых, исследовать развитие сокращенного судопроизводства в дореволюционной России; в-третьих, определить специфику регулирования упрощенных форм производства в советский период; в-четвертых, выявить основные тенденции развития упрощенного производства в современном гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составили историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы научного познания.

Научная новизна исследования состоит в комплексном анализе исторического развития упрощенных форм гражданского судопроизводства через призму изменения соотношения публичных и частных начал в гражданском процессе, а также в выявлении преемственности между дореволюционными, советскими и современными моделями упрощенного производства.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современной процессуальной науке отсутствует единый подход к определению закономерностей развития упрощенных форм гражданского судопроизводства, их правовой природы и места в системе гражданского процессуального права. Кроме того, сохраняется научная дискуссия относительно допустимых пределов упрощения процессуальной формы, а также соотношения приказного и упрощенного производства как самостоятельных видов гражданского судопроизводства.

Известный российский юрист – К.И. Малышев писал: «в истории процесса...повсюду обнаруживается стремление упростить и сократить производство. Будущее принадлежит не тем формам, которые замедляют движение процесса по простым делам из-за одного сложного дела, а производству сокращенному»<sup>1</sup>. Он же отмечал следующую закономерность – «чем больше дробления в судоустройстве, чем слабее уровень кодификации и развития теории материального права, чем неудовлетворительнее общая система процесса, тем более будет существовать разных изъятий и особенных форм производства; и, наоборот, если общая система процесса отличается гибкостью и широтой построения, то она будет происходящей для рассмотрения широкого круга дел, и во многих изъятиях будет отсутствовать необходимость»<sup>2</sup>.

Целью исследования является выявление закономерностей исторического развития упрощенных форм гражданского судопроизводства и определение факторов, повлиявших на формирование современной модели упрощенного и приказного производства

Другой дореволюционный юрист – Е.В. Васьковский отмечал, что гражданский процесс должен быть удобен для тяжущихся и судей: «порядок судопроизводства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней затраты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее»<sup>3</sup>.

Процесс развития упрощенного производства в России был положительно воспринят. Так, в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г., также как и в большинстве европейских государств того времени, в

---

<sup>1</sup> *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1876. С. 388.

<sup>2</sup> *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства: Том 3. Санкт-Петербург, 1876. С. 2.

<sup>3</sup> *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. М.: Бр. Башмаковы, 1913. С. 361.

результате отмены «прежде существования пестроты и разнообразия форм производства», наряду с общим порядком был установлен сокращенный.

Развитие упрощенного производства в большинстве европейских происходило через две формы:

Во-первых, наряду с общим порядком могут быть установлены особый сокращенный порядок судопроизводства, в котором рассматривался исчерпывающий круг маловажных дел;

Во-вторых, в процессуальном законодательстве могла быть установлена одна главная система производства, в которой сочетались оба порядка с преобладанием черт одного из них в зависимости от юридической конструкции.

Сокращенное производство в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. представлялась следующим образом. В ст. 350 Устава гражданского судопроизводства день судебного заседания назначался с таким расчетом, чтобы между ним и датой вручения ответчику повестки о вызове прошло не менее 7 дней и не более одного месяца. Сокращенный порядок судопроизводства подразумевал немедленное представление всех доказательств суду.

В действующем в тот период гражданском законодательстве было две категории дел, которые по инициативе суда рассматривались в упрощенном порядке: 1) о платеже определенной денежной суммы по векселям, закладным, заемным письмам и, вообще, письменным обязательствам, а также о платеже денег по договорам о найме недвижимых вещей; 2) в соответствии со ст. 365-1 Устава гражданского судопроизводства дела о сдаче, за исключением договорного срока, состоящего в найме имущества.

Стремление к упрощению и ускорению гражданского процесса было характерно для римского права, оказавшего значительное влияние на формирование романо-германской правовой системы. Упрощенная процедура в Риме больше напоминала приказное производство, чем современное

понимание упрощенных процессов. Для оперативного разрешения дел судебный магистрат по запросу одной из сторон издавал приказы – интердикты, что инициировало интердиктное производство. На это, в частности, обращали внимание И.Б. Новицкий и В.А. Краснокутский<sup>4</sup>. Интердикт представлял собой индивидуально определенное и обязательное указание, хотя и мог быть обжалован, что приводило к назначению судьи и проведению судебного разбирательства. Интересно отметить, что римские юристы осознали важность упрощенных процедур, которые позволяли без задержек защищать нарушенные права.

По прошествии двадцати лет в Российской Империи в 1889 г. был принят Закон «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей»<sup>5</sup>. Вместе с тем, положения данного закона во много подходили на правила современного приказного производства. Впоследствии, в 1891 г. принят Закон об упрощенном порядке судопроизводства по вексям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве, дополнивший Устав гражданского судопроизводства 1864 г. применительно к указанным обязательствам<sup>6</sup>.

Дореволюционный этап развития упрощенных форм гражданского судопроизводства характеризовался рядом существенных особенностей, оказавших влияние на последующее формирование отечественной процессуальной модели. Прежде всего, для данного периода было характерно отсутствие четкого разграничения между приказным и упрощенным производством, вследствие чего отдельные элементы указанных процедур нередко сочетались в рамках единого процессуального механизма. Кроме того, именно в дореволюционный период произошло первоначальное

---

<sup>4</sup> Римское частное право: учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2004. С. 77–78.

<sup>5</sup> Гурьянов М.М. Правовое регулирование деятельности земских начальников в Российской империи // Вестник Вятского государственного университета. 2006. № 14. С. 235.

<sup>6</sup> Кондюрина Ю.А. Некоторые проблемы упрощенного производства // Вестник Омского университета. Серия: Право, 2014. С. 175–177.

нормативное закрепление специальных правил, направленных на ускорение рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел. Одновременно развитие сокращенных процедур сопровождалось усилением публично-правовых начал в гражданском процессе, что выражалось в повышенной формализации судопроизводства и ограничении диспозитивных и состязательных возможностей сторон.

Анализ дореволюционного законодательства и процессуальной доктрины позволяет сделать вывод о том, что развитие упрощенных форм производства было обусловлено стремлением законодателя обеспечить процессуальную экономию и повысить эффективность судебной защиты. Введение сокращенных процедур преследовало цель оптимизации судебной деятельности посредством уменьшения объема процессуальных формальностей, сокращения сроков рассмотрения дел и снижения судебных издержек для участников процесса.

Следует отметить, что упрощенные формы судопроизводства рассматривались законодателем как средство повышения доступности правосудия для широких слоев населения. Упрощение порядка обращения в суд, сокращение количества обязательных процессуальных действий и ускорение разрешения споров способствовали формированию более оперативного механизма судебной защиты субъективных прав и законных интересов.

Вместе с тем развитие упрощенных процедур в дореволюционной России носило противоречивый характер. С одной стороны, упрощение процессуальной формы обеспечивало оперативность судопроизводства и реализацию принципа процессуальной экономии. С другой стороны, чрезмерная формализация отдельных процедур и усиление публичного начала объективно ограничивали реализацию принципов диспозитивности и состязательности, что в определенной степени снижало уровень процессуальных гарантий участников процесса.

Таким образом, дореволюционная модель упрощенного производства стала важным этапом становления ускоренных форм гражданского судопроизводства в России и заложила основы последующего развития современных институтов приказного и упрощенного производства. Одновременно именно в данный период сформировались ключевые научные и практические проблемы, связанные с определением допустимых пределов упрощения процессуальной формы и необходимостью соблюдения баланса между оперативностью правосудия и обеспечением процессуальных гарантий сторон.

После установления советского строя постепенно начало изменяться и процессуальное законодательство. В этот период начали функционировать арбитражные комиссии, образованные в 1922 г. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г. Правовые достижения дореволюционного периода первоначально активно использовались в период Советского государства. Из упрощенных процедур Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. ввел лишь институт судебного приказа для рассмотрения бесспорных требований.

В научных исследованиях, в целом, проводимых в 1920-е годы, можно было отметить тенденцию к «развитию идей так называемого упрощенчества, возникших из стремления к оптимизации гражданского процесса, приближению его к массам, а также к обеспечению дешевизны судопроизводства и выразившихся в призывах к сведению к минимуму формальностей и объема правил, по которым осуществляется правосудие, рассмотрению их в качестве технических норм регулирования общественных отношений». Рассуждая над этим вопросом, Долова М.О. «корни подобных идей лежат вне правовой сферы, а объясняются экономическими потребностями и идеологией»<sup>7</sup>. М.В. Видуц писала: «жесткое государственное

---

<sup>7</sup> Долова М.О. Развитие российской науки гражданского процессуального права: Монография. М.: Городец, 2018. С. 115; Лисицын А.А. Нужно упростить судопроизводство

регулирование хозяйственных отношений не создавало для приказного производства благоприятных условий, в связи с чем оно снизило свою практическую значимость»<sup>8</sup>.

В развитии этого вопроса – Н.А. Чечина писала: «советские процессуалисты-теоретики отрицательно относились к любому упрощению процессуальной формы (процедуры), утверждая, что любое отступление от устоявшихся канонов приведет к нарушению законности»<sup>9</sup>. А.П. Вершинин писал «Упрощение гражданского процесса стало одной из важнейших установок в период нэпа и оказало заметное влияние на процессуальное законодательство»<sup>10</sup>.

Приказное производство исторически основывалось на бесспорности требования и минимизации судебного усмотрения, тогда как упрощенное производство предполагало наличие спора о праве, но допускало сокращение процессуальных формальностей. Отсутствие четкого разграничения указанных процедур в дореволюционном законодательстве обусловило смешение их отдельных элементов.

В советской процессуальной доктрине приказное производство рассматривалось в качестве одной из разновидностей упрощенной процессуальной формы, предназначенной для рассмотрения бесспорных требований в ускоренном порядке.

Советский этап развития упрощенных процедур характеризовался рядом специфических особенностей. Прежде всего, в процессуальном законодательстве постепенно произошло исключение значительной части

---

// Ежегодник советской юстиции. 1922. № 43. С. 2; *Абрамов С.Н.* Упрощение гражданского процесса // Ежегодник советской юстиции. 1929. № 16. С. 354–356; 1929. № 21. С. 477–480.

<sup>8</sup> Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. М.: Юристъ, 2004. С. 213.

<sup>9</sup> Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. СПб., 1996. С. 178.

<sup>10</sup> Вершинин А.П. Упрощение и ускорение советского гражданского процесса: опыт теории и практики (20-е годы) // Вестник Ленинградского университета. Серия 6: История КПСС, научный коммунизм, философия, право. 1988. № 2. С. 60–65.

ранее существовавших сокращенных и упрощенных порядков судопроизводства, получивших развитие в дореволюционный период. Одновременно сфера применения упрощенных процессуальных форм приобрела ограниченный и специализированный характер, что обусловило существенное сужение возможностей их дальнейшего развития в системе гражданского судопроизводства.

Подобный подход был обусловлен преобладанием публично-правовых начал в советском гражданском процессе, в рамках которого приоритет отдавался строгой регламентации процессуальной формы и усиленному судебному контролю за рассмотрением гражданских дел. В результате упрощенные процедуры сохранялись преимущественно в тех случаях, когда законодатель исходил из бесспорности требований либо необходимости обеспечения оперативной судебной защиты при минимальном объеме процессуальных действий.

Таким образом, советский период характеризовался не расширением, а институциональным ограничением упрощенных форм судопроизводства, что существенно отличало его от дореволюционного этапа развития гражданского процессуального права. Историческое развитие упрощенных форм гражданского судопроизводства свидетельствует о цикличности процессуальной политики государства: периоды усложнения процессуальной формы сменяются этапами ее упрощения под воздействием потребностей процессуальной экономии, доступности правосудия и оптимизации судебной нагрузки. Современное развитие упрощенного и приказного производства демонстрирует стремление законодателя к формированию ускоренных письменных процедур, основанных на цифровизации судопроизводства и минимизации судебных издержек.

Ко всему прочему, автор может сформулировать собственное определение упрощенных форм производства. Упрощенные формы гражданского судопроизводства представляют собой специальные

процессуальные процедуры, направленные на обеспечение ускоренного рассмотрения отдельных категорий дел посредством сокращения объема процессуальных действий и формализации судебного разбирательства

### **Использованная литература:**

1. Абрамов С.Н. Упрощение гражданского процесса // Еженедельник советской юстиции. 1929. № 16. С. 354–356; 1929. № 21. С. 477–480.
2. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Бр. Башмаковы, 1913. С. 361.
3. Гурьянов М.М. Правовое регулирование деятельности земских начальников в Российской империи // Вестник Вятского государственного университета. 2006. № 14. С. 235.
4. Долова М.О. Развитие российской науки гражданского процессуального права: Монография. М.: Городец, 2018. С. 115; Лисицын А.А. Нужно упростить судопроизводство // Еженедельник советской юстиции. 1922. № 43. С. 2;
5. Кондюрина Ю.А. Некоторые проблемы упрощенного производства // Вестник Омского университета. Серия: Право, 2014. С. 175–177.
6. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1876. С. 388.
7. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: Том 3. Санкт-Петербург, 1876. С. 2.
8. Римское частное право: учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2004. С. 77–78.