

*Королева Инесса Валерьевна,  
студент  
ФГАОУ ВО Севастопольский государственный университет  
г. Севастополь, РФ*

## **О ПЕРСПЕКТИВАХ ВНЕДРЕНИЯ 3D ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

*Аннотация: В работе исследован вопрос использования инноваций в судебной экспертизе уголовного судопроизводства, в частности, 3-D моделирования и искусственного интеллекта. Актуальность настоящего исследования состоит в том, что судебная экспертиза выступает базовым элементом системы доказывания в уголовном процессе. В то же время классические подходы к её проведению зачастую не соответствуют актуальным запросам практики в отношении временных затрат и объективности заключения. Автором поднимается вопрос о необходимости использования современных технологий в качестве инструмента обеспечения детализации и оперативности экспертного заключения.*

*Ключевые слова: судебная экспертиза, уголовное судопроизводство, современные технологии, искусственный интеллект, цифровизация, доказывание, правовое регулирование.*

*Koroleva Inessa Valeryevna,  
Sevastopol State University Sevastopol  
Sevastopol, Russian Federation*

## ON THE PROSPECTS OF INTRODUCING MODERN TECHNOLOGIES INTO CRIMINAL PROCEEDINGS

**Annotation:** *The paper explores the use of innovations in forensic examination of criminal proceedings, particularly 3-D modeling and artificial intelligence. The relevance of this research lies in the fact that forensic examination is a fundamental element of the criminal process's evidence system. However, traditional approaches to forensic examination often fail to meet the current demands of practice in terms of time efficiency and objectivity. The author raises the issue of the need to use modern technologies as a tool for ensuring the detail and efficiency of expert opinions.*

**Keywords:** *forensic examination, criminal proceedings, modern technologies, artificial intelligence, digitalization, proof, and legal regulation.*

В соответствии со ст. 9 ФЗ от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закреплено, что «судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [2].

Исследователь Д. В. Тормышева отмечала, что «судебную экспертизу, как самостоятельную форму применения знаний в уголовном судопроизводстве характеризуют следующие признаки: особая процессуальная форма исследования; значимость устанавливаемых обстоятельств для дела; оформление полученных результатов в форме экспертного заключения» [4].

Алгоритм реализации данного процесса затрагивает перечень этапов, осуществляемых субъектом, назначаемым экспертизу: наличие

соответствующего решения, формирование задач, конкретизация области исследования, определение места проведения и эксперта; предоставление объекта исследования; составление акта о проведении экспертизы. Кроме этого, ч. 3 ст. 195 УПК РФ регламентирует, что «следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права» [1]. Экспертиза – последовательный комплекс действий, включающий совокупность уголовно-процессуальных и организационных механизмов, которые в последующем становятся исследованием.

Современные технологии обуславливают необходимость применения технического прогресса и систематической актуализации законодательства. Применение инноваций позволяет минимизировать временные затраты, грамотно выявлять и исследовать доказательственную базу преступлений, а также получать новые сведения. Вместе с тем, использование современных технологий связано с конкретными законодательными сложностями: например, внесения корректировок в действующее законодательство, необходимостью финансирования сотрудников экспертных учреждений с целью обучения использования новых технологий.

По данному вопросу исследователь Г. Г. Камалова писала: «увеличение объемов используемой информации и расширение круга решаемых экспертных задач на фоне устойчивого роста числа проводимых исследований детерминируют потребность широкого проникновения таких технологий в экспертную практику, что не только автоматизирует и ускорит рутинные операции, уменьшит количество экспертных ошибок, но и выведет эту профессиональную деятельность на новый уровень» [3].

Вместе с тем, значение итогов судебной экспертизы – фундаментальный аргумент при вынесении приговора. Процессуальная значимость данного процесса воздействует на необходимость использования современных наработок, которые уже используются в других отраслях. Данный список

охватывает внедрение современных технологий, специализированных программных продуктов, а также систематическую выработку новых технологических методов.

В научных кругах обсуждают использование компьютерной графики и моделирования для воссоздания картины совершения противоправного деяния. Создание трёхмерных моделей места происшествия на базе специализированного программного обеспечения выступает рациональным инструментом детальной реконструкции механизма события, конкретизируя фактические обстоятельства дела. Так, отдельные программы способны формировать точную детализацию места совершения преступления, удовлетворяя при этом несколько процессуальных потребностей: детализировать реализацию деяния; демонстрация 3D-модели способствует ускоренному и более точному пониманию присяжными заседателями и судьей событий, инкриминируемых подсудимому. Подобный подход способен упростить усвоение присяжными сложных доказательств, интегрировать их в целостное воспроизведение преступного события, что, в свою очередь, создаёт предпосылки для вынесения справедливого итогового решения.

Кроме этого, использование подобных технологий полезно и в производствах касательно дорожно-транспортных происшествий или дел, в которых присутствует такое орудие преступления, как огнестрельное оружие.

Исследователь А. В. Холопов указывал следующее: «Применение технологии криминалистической анимации для реконструкции и визуализации события преступления в виде 3D-модели актуально и для российского уголовного судопроизводства» [6].

Использование подобной технологии способствует и формированию актуальной экспертной оценки, поскольку эксперт не всегда присутствует на месте преступления. Внедрение трёхмерной модели события позволяет эксперту дать более определённые и детализированные ответы на вопросы, поставленные органом расследования.

Иным подходом является применение искусственного интеллекта при исследовании большого количества информации. В частности, отдельные программы способны анализировать сведения, производить анализ и находить общие закономерности. На данный период времени в экспертной области используются «Наркоэкс» (экспертиза наркотических веществ), «Балэкс» (баллистическая экспертиза), которые способны конкретизировать специализированную информацию.

Использование искусственного интеллекта предполагает систематизацию всех собранных сведений в конкретной области. В экспертной области данный механизм может найти применение в разрешении традиционных экспертных вопросах в различных областях. В частности, итоги использования искусственного интеллекта имеют консультативную направленность, итоговое заключение формируется экспертом.

Актуальность использования данной технологии подчеркивал А. И. Хмыз: «искусственный интеллект способен на порядок быстрее устанавливать связи, если таковые имеются, между различными объектами. Это важно при проведении идентификационных исследований без предоставления потенциальных слеодообразующих (проверяемых) объектов» [5].

К плюсам использования искусственного интеллекта следует отнести объективность сведений, поскольку итоговый результат исключает субъективные человеческие факторы, способные повлиять на результат: например, уровень профессионализма. Вместе с тем, заключение искусственного интеллекта должно быть проверено экспертом. В виду этого, применение такой технологии следует рассматривать как дополнительный этап исследования, повышающий прозрачность результатов. На законодательном уровне требуется регламентировать принципы применения искусственного интеллекта, а также стадии формирования итоговой оценки, основанной в частности на использовании современных технологий.

Таким образом, судебная экспертиза представляет собой регламентированное законом процессуальное действие, основанное на специальных знаниях и реализуемое через последовательную совокупность организационных и процессуальных этапов. Современное развитие уголовного судопроизводства объективно требует внедрения инновационных технологий, среди которых особое место занимают трёхмерное моделирование места происшествия и искусственный интеллект. Использование 3D-моделей позволяет детально реконструировать механизм события, повышает наглядность доказательств для суда и присяжных, а также помогает эксперту, не присутствовавшему на осмотре, сформулировать более точные ответы на вопросы следствия. Искусственный интеллект, в свою очередь, обеспечивает объективность и быстроту анализа больших массивов данных, выявляя скрытые закономерности, однако его результаты носят консультативный характер и требуют последующей верификации экспертом. Внедрение этих технологий сопряжено с необходимостью корректировки законодательства, обучения кадров и финансирования, но именно такой подход способен минимизировать экспертные ошибки, повысить прозрачность исследования и вывести судебную-экспертную деятельность на качественно новый уровень.

#### **Список использованной литературы:**

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // "Собрание законодательства Российской Федерации", 24.12.2001, № 52 (часть 1), ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // "Собрание законодательства Российской Федерации" 04.06 2001, № 23, ст. 2291.

3. Камалова Г. Г. Цифровые технологии в судебной экспертизе: проблемы правового регулирования и организации применения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovyye-tehnologii-v-sudebnoy-ekspertize-problemy-pravovogo-regulirovaniya-i-organizatsii-primeneniya> (дата обращения: 15.05.2026).

4. Тормышева Д. В., Меньшиков П. В. Актуальные проблемы применения уголовного права, уголовного процесса и судебной экспертизы // Неделя науки СПбПУ : Материалы научной конференции с международным участием, в 3 ч., Санкт-Петербург, 18–23 ноября 2019 года / отв. ред. А. В. Рубцова, М. С. Коган. Т. Часть 3. – Санкт-Петербург : Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2020. – С. 100–102. – EDN FNXQCB.

5. Хмыз А. И. Использование возможностей искусственного интеллекта в судебной экспертизе // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-vozmozhnostey-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-ekspertize> (дата обращения: 15.05.2026).

6. Холопов А. В. Компьютерные программы 3D-визуализации события преступления // КриминалистЪ. 2021. № 3 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompyuternye-programmy-3d-vizualizatsii-sobytiya-prestupleniya> (дата обращения: 15.05.2026).