

*Коновалова Л.Г.,
кандидат юридических наук,
Доцент кафедры судебной, административной и прокурорской
деятельности
РАНХиГС, Алтайский филиал
Россия, г. Барнаул*

*Шабанова Е.Р.,
Студент
1 курс, юридический факультет
РАНХиГС, Алтайский филиал
Россия, г. Барнаул*

ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В КОНТРОЛЬНО - НАДЗОРНОЙ СФЕРЕ

***Аннотация:** статья посвящена проблемам правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Проводится анализ законодательства, судебной практики, позиций Верховного Суда по рассматриваемым вопросам. Делается вывод, что отдельные нормы законодательства противоречат друг другу, в связи с чем в правоприменительной практике возникают противоречия и ошибки.*

***Ключевые слова:** административные правонарушения, стадия возбуждения, административное расследование, процессуальные гарантии, защита прав, КОАП РФ, Верховный Суд РФ, проблемы возбуждения дела об административном правонарушении.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of legal regulation of the stage of initiation of an administrative offense case. The analysis of legislation, judicial practice, and the positions of the Supreme Court on the issues under*

consideration is carried out. It is concluded that certain legislative norms contradict each other, and therefore contradictions and errors arise in law enforcement practice.

Keywords: *administrative offenses, initiation stage, administrative investigation, procedural guarantees, protection of rights, Administrative Code of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, problems of initiation of an administrative offense case.*

Первоначальным этапом производства, осуществляемого по факту совершения административного правонарушения, является стадия возбуждения дела. Значимость данной стадии обусловлена рядом факторов. Именно на этом этапе устанавливается непосредственное событие виновного деяния, фиксируются его обстоятельства и существенные сведения. Кроме того, на рассматриваемой стадии определяется подведомственность дела об административном правонарушении, возбуждаемого в соответствии с положениями гл. 28 КоАП [1].

Несоблюдение установленного законодателем регламента, определяющего порядок возбуждения производства, выступает основанием для отмены решений суда и должностных лиц о привлечении виновных лиц к юридической ответственности. Так, согласно постановлению №41-АД23-8-К4, опубликованному ВС РФ в 2023 г., было принято решение об отмене всех судебных актов и последующем прекращении производства, в связи с несоблюдением нормы, устанавливающей вынесение постановления о возбуждении производства ввиду выявления административного виновного деяния, совершенного юридическим лицом, только в присутствии его официального представителя [5]. С точки зрения Верховного суда, допущенное нарушение норм КоАП следует квалифицировать как существенное, то есть оказывающее влияние на результаты рассмотрения дела и итоговое решение.

Порядок организации и реализации контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых муниципальными и государственными органами, регламентирует федеральный закон №248ФЗ, вступивший в силу в 2021 г. [2]. До конца 2028 г. актуальными также остаются положения федерального закона №294-ФЗ, принятого в 2008 г. и регулирующего вопросы обеспечения правовой защиты интересов предпринимателей и юридических лиц в рамках проведения указанных мероприятий [3]. Параллельное действие двух федеральных законов, в содержании которых прописаны разные процедуры, осуществляемые в рамках тождественных правоотношений, выступает причиной возникновения правовой коллизии, вынуждающей выяснять, какие именно нормы должны применяться в рамках проведения контрольных мероприятий в конкретных обстоятельствах. Следует также отметить, что в содержание федерального закона №248-ФЗ регулярно вносятся поправки и корректировки, обуславливающие возникновение дополнительных противоречий и ошибок в практике правоприменения.

Еще одним проблемным фактором выступает включенное в содержание КоАП требование о проведении предварительных контрольно-надзорных мероприятий, усугубляемое введением моратория на проведение проверок в отношении отдельных категорий субъектов бизнеса. Так, в содержании ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП указано, что в случаях, когда речь идет о фактах нарушений, выраженных в форме многократного несоблюдения обязательных требований, возбуждение административного производства возможно только после того, как будут проведены контрольно-надзорные мероприятия. В то же время нужно учитывать вступившее в силу в марте 2022 г. правительственное постановление №336, согласно которому государством был установлен мораторий на проверки в отношении представителей малого и среднего бизнеса, продленный до 2030 г. [4]. Таким образом, с одной стороны есть закон, который обязывает контролирующие органы к проведению проверки в целях возбуждения производства, а с другой – подзаконный акт, который

проведение подобных проверок запрещает. Данная ситуация также подтверждается заявлением Минэкономразвития, указывающего на недопустимость возбуждения административных делопроизводств по итогам проведения профилактических визитов, выступающих альтернативой плановым проверочным мероприятиям.

В подобных обстоятельствах многократно возросло количество заявлений с требованием обжалования постановлений о возбуждении производств по фактам выявления административных нарушений. Так, Верховный Суд, рассматривая жалобу на привлечение к ответственности, детально проанализировал норму ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ, и отметил, что дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия и оформления его результатов [6]. Арбитражный Суд Алтайского края, рассматривая заявление ООО «Центр жилищно–коммунального развития» об оспаривании предписания Инспекции строительного и жилищного надзора Алтайского края устанавливал правомерность действий надзорного органа, предшествующих возбуждению дела об административном правонарушении за неисполнение предписания) [7].

Исходя из изложенного, можно сделать следующий вывод. На сегодняшний день существует проблематика, обусловленная регулированием порядка возбуждения административных производств в контрольно-надзорной сфере двумя законодательными нормами (ФЗ №248-ФЗ и №294-ФЗ). Сложившаяся ситуация обуславливает противоречия и ошибки, возникающие в практике правоприменения. Кроме того, требование КоАП РФ о проведении контрольного мероприятия, рассматриваемого в качестве обязательного основания для возбуждения производства, вступает в противоречие с решением о вводе моратория на проверки субъектов малого и

среднего бизнеса, что парализует возбуждение дел об административном правонарушении по многим видам нарушений.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

2. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5007.

3. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6249.

4. Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля: Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 11. – Ст. 1715.

5. Постановление Верховного Суда РФ от 15 декабря 2023 г. N 41-АД23-8-К4. СПС Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408263021/>(дата обращения 15.05.2026).

6. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2024 г. № 13-АД24-1-К2: СПС Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408770227/> (дата обращения 15.05.2026).

7. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 28 декабря 2023 г. по делу № А03-8756/2023: Судакт. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/vCuQgMVkxy1W/> (дата обращения 15.05.2026).