

*Нестеров Михаил Сергеевич,  
студент 1 курса заочной формы обучения  
Института магистратуры и подготовки кадров высшей квалификации  
Специальность 40.04.01 «Юриспруденция»  
Магистерской программы  
Гражданский, арбитражный и административный процесс  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»*

**РАССМОТРЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ДЕЛ О  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:  
АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Аннотация:* В данной статье проводится комплексный анализ современного состояния института банкротства физических лиц в Российской Федерации. Рассматривается роль арбитражного суда как ключевого субъекта в реализации процедур, предусмотренных законом о несостоятельности. Автором подчеркивается высокая социально-экономическая актуальность темы, обусловленная ростом долговой нагрузки населения и необходимостью защиты как прав кредиторов, так и добросовестных должников. Особое внимание уделено выявлению и систематизации ряда неизученных и дискуссионных проблем правоприменительного характера, которые возникают в судебной практике. В заключении предлагаются возможные векторы для дальнейших научных исследований и законодательных инициатив, направленных на совершенствование данного правового механизма.

**Ключевые слова:** банкротство физических лиц, несостоятельность, арбитражный суд, финансовый управляющий, реструктуризация долгов, реализация имущества, правоприменительные проблемы, защита прав кредиторов.

**Abstract:** *This article provides a comprehensive analysis of the current state of the institution of individual bankruptcy in the Russian Federation. It examines the role of the arbitration court as a key entity in implementing the procedures provided for by the law on insolvency. The author emphasizes the high socio-economic relevance of the topic, which is due to the growing debt burden of the population and the need to protect both the rights of creditors and those of bona fide debtors. Special attention is given to identifying and systematizing a number of unstudied and controversial issues of a law enforcement nature that arise in judicial practice. In conclusion, possible vectors for further scientific research and legislative initiatives aimed at improving this legal mechanism are proposed.*

**Keywords:** *personal bankruptcy, insolvency, arbitration court, financial manager, debt restructuring, property sale, law enforcement issues, and protection of creditors' rights.*

*Законное списание долгов – ваша  
новая жизнь и путь к финансовой свободе!*

Институт несостоятельности (банкротства) физических лиц, введенный в российское правовое поле Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в 2015 году, стал логическим продолжением развития цивилистического законодательства.

Его появление было обусловлено необходимостью создания эффективного механизма разрешения кризисной задолженности граждан, который балансировал бы между интересами кредиторов, требующих

возврата средств, и должников, нуждающихся в защите от кредитного произвола.

Арбитражный суд, будучи специализированным юрисдикционным органом в сфере экономических споров, является центральным звеном в процессе банкротства гражданина. Именно на суд возложены функции по проверке обоснованности заявлений, контролю за действиями финансового управляющего, защите прав всех участников дела и вынесению судебных актов, имеющих судьбоносное значение для должника. В связи с этим исследование процессуальных и материально-правовых аспектов деятельности арбитражного суда в делах о банкротстве физических лиц представляет значительный научный и практический интерес.

Актуальность темы рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве граждан на современном этапе обусловлена рядом факторов:

1. Статистический рост банкротств: с момента введения процедуры наблюдается экспоненциальный рост количества дел. По данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, ежегодно арбитражные суды рассматривают сотни тысяч заявлений о признании граждан банкротами. Это свидетельствует о востребованности института, но одновременно создает значительную нагрузку на судебную систему.

2. Экономическая необходимость: высокий уровень долговой нагрузки населения, обусловленный ипотечным и потребительским кредитованием, последствиями экономических кризисов, делает банкротство ключевым механизмом предотвращения социальной напряженности и очищения экономики от невозвратных долгов.

3. Социальный аспект: институт банкротства выполняет важную социальную функцию, позволяя добросовестному должнику, оказавшемуся в сложной жизненной ситуации не по своей вине, освободиться от долгового бремени и реабилитироваться экономически. Это способствует сохранению его предпринимательского потенциала и трудовой активности.

4. Эволюция законодательства: постоянные изменения в Закон о банкротстве (например, введение упрощенной процедуры внесудебного банкротства, механизма списания долгов по кредитам и займам микрофинансовых организаций) требуют непрерывного научного осмысления и анализа формирующейся судебной практики.

Роль арбитражного суда в процедурах банкротства физического лица является определяющей.

Арбитражный суд осуществляет юрисдикцию на всех этапах дела о банкротстве:

1. Возбуждение производства: суд проверяет признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также обоснованность требований заявителя (должника или кредитора).

2. Введение процедуры реструктуризации долгов: суд утверждает план реструктуризации, контролирует его исполнение и защищает интересы кредиторов, если план нарушает их права.

3. Введение процедуры реализации имущества: суд принимает решения о порядке и условиях продажи имущества гражданина, учитывая необходимость сохранения ему минимального прожиточного минимума.

4. Завершение производства и освобождение от обязательств: суд выносит определение о завершении реализации имущества и решение о прекращении обязательств должника, за исключением тех, которые не погашаются в силу закона (алименты, возмещение вреда и т.д.).

5. Контроль за финансовым управляющим: суд утверждает, при необходимости отстраняет управляющего и рассматривает жалобы на его действия (бездействие).

Несмотря на почти десятилетнюю историю применения, институт банкротства физических лиц сталкивается с рядом сложных и недостаточно изученных проблем.

1. Квалификация «злоупотреблений» со стороны должника.

Дифференциация недобросовестного поведения (сокрытие имущества, фиктивные сделки) от правомерной оптимизации остается одной из самых сложных задач для суда. Недостаточно разработаны критерии, по которым можно было бы однозначно отличить «неповедение», приводящее к недобросовестному поведению, от действий гражданина, пытающегося сохранить последние средства к существованию.

## 2. Проблема «бедного» банкрота.

Значительный процент дел касается граждан, не имеющих ликвидного имущества. Судебные издержки, включая вознаграждение финансового управляющего, часто ложатся на них неподъемным бременем, делая доступ к процедуре формальным. Эффективность механизма упрощенного (внесудебного) банкротства и его взаимодействие с судебной процедурой требуют более детального изучения.

## 3. Правовой статус и ответственность финансового управляющего.

Остаются дискуссионными вопросы о мере его ответственности перед кредиторами за неэффективное ведение дела, о критериях добросовестности и разумности его действий. Нет единообразия в подходах судов к взысканию убытков с неудавшегося управляющего.

## 4. Защита прав потребителей-кредиторов.

В делах с множественными кредиторами-физлицами (например, по долгам за ЖКУ или микрозаймам) возникает конфликт интересов. Слабая процессуальная позиция таких кредиторов и их низкая правовая грамотность часто приводят к нарушению их прав в ходе утверждения реструктуризации или отчета управляющего.

## 5. Механизм реализации единственного жилья.

Закон предусматривает возможность продажи единственного жилья должника, если оно является предметом ипотеки или существенно превышает разумные потребности семьи. Однако критерии «разумности» и «существенного превышения» носят оценочный характер, что приводит к

противоречивой судебной практике и сложности прогнозирования исхода дела.

6. Взаимодействие с нормами исполнительного производства. Проблемы возникают на стыке законодательства о банкротстве и об исполнительном производстве: приостановление и прекращение исполнительных действий, судьба уже арестованного имущества на момент возбуждения дела о банкротстве.

В заключение хочется отметить, что рассмотрение дел о банкротстве физических лиц является сложным, многоаспектным и социально значимым направлением деятельности арбитражных судов. Актуальность данного института будет только возрастать в условиях экономической нестабильности.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что, несмотря на проделанную законодателем и правоприменителем работу, сохраняется обширное поле для дальнейших исследований. Устранение выявленных проблемных вопросов требует как точечных изменений в законодательстве (более детальная регламентация статуса управляющего, критериев добросовестности должника), так и выработки единообразных подходов в судебной практике на уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Дальнейшее изучение должно быть направлено на поиск баланса между эффективностью процедуры, доступностью ее для действительно нуждающихся граждан и надежностью защиты прав всех участников процесса. Совершенствование данного института будет способствовать не только стабильности гражданского оборота, но и укреплению социальной справедливости.

#### **Список использованных источников и литературы:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета, - 02.11.2002 - № 209-210.

2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «Об исполнительном производстве» // Российская газета, – 06.10.2007 – № 223.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета, – 19.10.2015. – № 235.
4. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Науч.-практ. Пособие / В.Ф. Попондопуло – М.: Проспект, 2021. 15 с.