

*Захарян О.А.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Юриспруденция»
Российский государственный социальный университет,
филиал в г.Пятигорск
Россия, г.Пятигорск*

*Матвеева А.В.,
студент магистратуры,
2 курс, факультет «Юриспруденция»
Российский государственный социальный университет,
филиал в г.Пятигорск
Россия, г.Пятигорск*

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ ОТЧУЖДЕНИЯ ДОЛЕЙ В ООО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

***Аннотация:** В статье исследуется процесс перехода от традиционных бумажных процедур отчуждения долей в уставном капитале ООО к цифровым форматам взаимодействия участников., анализируется правовая природа верифицированных корпоративных уведомлений через портал «Госуслуги» и развитие институтов «цифрового нотариата», в работе выявляются тенденции судебного контроля за достоверностью состава участников в условиях цифровой трансформации реестров.*

***Ключевые слова:** ООО, купля-продажа доли, цифровизация, ЕГРЮЛ, Госуслуги, контрсанкции, судебная практика, Правительственная комиссия.*

***Abstract:** The article examines the process of transition from traditional paper-based procedures for the alienation of shares in the authorized capital of LLCs to digital formats of interaction between participants. The legal nature of*

verified corporate notifications through the Gosuslugi portal and the development of digital notary institutions are analyzed, and the article identifies trends in judicial control over the accuracy of the composition of participants in the context of digital transformation of registries.

Keywords: *LLC, sale and purchase of shares, digitalization, Unified State Register of Legal Entities, Gosuslugi, counter-sanctions, judicial practice, Government Commission.*

Основная часть

В последнее время российское корпоративное право столкнулось с необходимостью радикального обновления механизмов перехода прав на доли в обществах с ограниченной ответственностью (далее — ООО). Устаревшие форматы взаимодействия, основанные на почтовой доставке оферт, уступили место верифицированным цифровым протоколам. Цифровизация в данном контексте выступает не только как технологическое упрощение, но и как средство обеспечения юридической достоверности сделок в условиях сложного внешнеполитического давления и санкционных ограничений.

Переход к цифровым алгоритмам отчуждения долей (через Госуслуги, ЕИС нотариата и электронные реестры) выявил ряд концептуальных и технических проблем, которые могут поставить под угрозу стабильность корпоративного оборота.

Изменения ст. 21 ФЗ «Об ООО» [2] 2024–2025 гг. окончательно закрепили возможность использования электронных каналов связи для направления оферт о продаже долей. Для активации этого механизма участник должен иметь подтвержденную учетную запись, а адрес его «цифрового профиля» должен быть синхронизирован с данными реестра. При направлении оферты через цифровой контур формируется уникальный цифровой отпечаток (хеш-сумма). Это навсегда решило проблему «пустых конвертов» — содержание документа подтверждается системным логом платформы.

«Цифровой след» в 2026 году является абсолютным доказательством в суде. Для сделок с долями ООО это означает невозможность блокировки продажи через «игнорирование» почты, что значительно повышает оборачиваемость активов и прозрачность корпоративного управления.

Р.С.Бевзенко [8] (к.ю.н., эксперт в области вещного права) указывает на эволюцию доказывания. Он полагает, что «цифровой след» (log-файлы портала Госуслуг) по своей доказательственной силе превосходит любые свидетельские показания и даже нотариальные акты на бумаге. Бевзенко [8] прогнозирует, что в будущем споры о «неполучении оферты» исчезнут как класс, так как юридический факт будет подтверждаться системным отчетом провайдера, что сделает ст. 165.1 ГК РФ [1] технически автоматизированной нормой.

Несмотря на обязательность цифровых профилей для бизнеса, физические лица — участники ООО — обладают разным уровнем цифровой грамотности и доступа к технологиям. Отсутствие у участника подтвержденной учетной записи на Госуслугах или действующей УКЭП (усиленной квалифицированной электронной подписи) делает его «невидимым» для цифровой системы ПРП. Если устав или закон (в новых редакциях) отдают приоритет цифровым офертам, участник без доступа к сети оказывается ограничен в своих корпоративных правах. Это создает почву для оспаривания сделок по причине «технического нарушения права на извещение».

Цифровая трансформация нотариальной деятельности, активно развивавшаяся в последние годы, кардинально изменила процедуру удостоверения сделок, включая отчуждение долей в ООО в дистанционном формате. Правовую основу дистанционного удостоверения заложили изменения в Основы законодательства РФ о нотариате [4] и соответствующие приказы Минюста России. Технически процедура реализуется посредством Единой информационной системы нотариата (ЕИС). ЕИС обеспечивает

защищенный канал связи, шифрование данных и фиксацию всех действий всех участников (нотариусов и сторон) в системе, что служит дополнительной гарантией от споров.

Дистанционные сделки – это ключевое достижение «цифрового нотариата», которое решает реальную проблему мобильности участников корпоративных сделок.

В.В.Ярков [13] (д.ю.н., профессор, эксперт в области нотариата) рассматривает дистанционные сделки как высшую форму развития превентивного правосудия. Он считает, что участие нескольких нотариусов в одной транзакции (дистанционно) — это способ преодоления «пространственного барьера» без потери качества проверки воли. Однако он подчеркивает, что нотариус в 2026 году должен обладать компетенциями IT-аудитора, чтобы распознавать «цифровые пороки воли», такие как использование дипфейков или принуждение вне зоны видимости камеры.

В условиях беспрецедентного санкционного давления, усиленного в 2024–2026 гг., нотариус превратился в ключевой элемент системы государственного финансового контроля, осуществляющего проверку транзакций на предмет соответствия контрсанкционному законодательству. Центральное место в этом процессе занимает интеграция Единой информационной системы нотариата (ЕИС) с реестрами Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ.

Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами» [5] наряду с другими нормативными актами, установил жесткие требования для сделок с участием лиц из «недружественных» государств или лиц, находящихся под их контролем. Сделки с долями ООО, если продавцом или покупателем выступает «недружественное» лицо, могут быть совершены только при наличии специального разрешения Правительственной комиссии. Нотариус, в соответствии с Основами

законодательства РФ о нотариате и разъяснениями Федеральной нотариальной палаты, обязан проверять соблюдение этих требований.

Об изменении природы корпоративного контроля в цифровую эпоху И.С.Шиткина [12] (д.ю.н., профессор МГУ) отмечает, что цифровизация корпоративных процедур меняет саму парадигму участия в ООО. По ее мнению, переход на верифицированные каналы связи (Госуслуги) превращает «закрытость» ООО из фактической в алгоритмическую: «Цифровой профиль участника становится его основным юридическим интерфейсом. Это минимизирует риски "почтового уклонения", но ставит вопрос о "цифровом суверенитете" самого участника: утрата доступа к учетной записи фактически означает утрату возможности распоряжаться активом».

Проблема достоверности ЕГРЮЛ в 2026 году трансформировалась из технической в стратегическую. Цифровые инструменты отчуждения долей (Госуслуги, ЕИС) работают эффективно только при условии «чистоты» исходных данных в реестре. Внедрение верифицированных каналов связи, дистанционного нотариата и усиление роли ЕГРЮЛ существенно изменило ландшафт правовых рисков. Однако полная цифровизация процессов не устранила всех проблем, а лишь перевела их в иную плоскость.

Е.А.Суханов [11] (д.ю.н., профессор, классик цивилистики) традиционно подчеркивает важность принципа публичной достоверности ЕГРЮЛ. Суханов [11] предостерегает от восприятия записи в ЕГРЮЛ как неоспоримой истины в условиях, когда система может содержать технические ошибки или записи о недостоверности. Он полагает, что судебный контроль должен оставаться высшей инстанцией, способной исправлять «цифровую реальность» в пользу фактической справедливости.

Судебная практика демонстрирует, что суды стали активнее использовать механизмы «принудительной очистки» ЕГРЮЛ для восстановления корпоративного баланса.

Таким примером является Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. N 09АП-44927/25 по делу N А40-303085/2024 [14]. Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящего суда и полностью удовлетворил требования об исключении сведений об участнике (Степкине Р.В., доля 10%) из ЕГРЮЛ. Суд обязал ООО «ГРИС Пауэр» в течение 10 дней подать в МРИ ФНС № 46 документы для внесения соответствующих изменений. Данное решение подтверждает тенденцию к оперативной «очистке» реестра от недостоверных сведений. В условиях, когда оферты направляются цифровым способом, наличие в ЕГРЮЛ «номинальных» или незаконных участников парализует работу системы корпоративных уведомлений. Суд фактически подтвердил, что достоверность цифрового реестра является приоритетом, обеспечивающим возможность законного отчуждения долей другими участниками.

Прежде чем приступать к цифровой процедуре отчуждения доли, стороны должны провести аудит состава участников. Если в ЕГРЮЛ выявлен «лишний» субъект, механизм принудительного исключения через суд (как в деле ООО «ГРИС Пауэр») является единственным легитимным способом «очистки» правового поля для совершения последующих чистых сделок.

Аналогичная позиция о приоритете контрсанкционных фильтров и точности регистрационных данных отражена в Постановлении Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2026 года № 21АП-5907/25 по делу №А86-667/2024 [15]. Суд апелляционной инстанции подтвердил, что отсутствие разрешения Правительственной комиссии на совершение сделок по переходу долей в уставном капитале общества является безусловным основанием для признания таких сделок дефектными. Суд прямо сослался на Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 [5] и разъяснения Минфина России от 13.10.2022 № 05-06-14РМ/99138 [6].

Данное судебное решение [15] наглядно иллюстрирует, почему цифровая интеграция систем нотариата с реестрами Правительственной

комиссии (о чем говорилось выше) является необходимостью. Если бы система ЕИС нотариата в момент совершения оспариваемых сделок автоматически заблокировала транзакцию из-за отсутствия разрешения по Указу № 618 [5], судебный спор по делу № А86-667/2024 [15] мог бы не возникнуть.

К 2026 году стало очевидно, что полная цифровизация процедуры отчуждения долей в ООО является не просто технологическим трендом, а неизбежным вектором развития российского корпоративного права. Эта трансформация обусловлена объективной необходимостью повышения скорости, прозрачности и юридической чистоты оборота долей в условиях современной экономики.

Признавая наличие определенных рисков – от киберугроз и потенциального «цифрового разрыва» до коллизий с контрсанкционным регулированием – следует отметить, что эти вызовы являются не причинами для отказа от цифровизации, а стимулами для ее дальнейшего совершенствования. Они требуют углубленной правовой проработки, а не отката к архаичным «бумажным» процедурам.

Таким образом, инвестиции в цифровую инфраструктуру, доработка законодательства и синхронизация всех государственных реестров являются безальтернативным путем. Следующим логическим шагом, вероятно, станет внедрение элементов смарт-контрактов для автоматизированного перехода прав собственности, что окончательно закрепит статус долей ООО как высоколиквидного и прозрачного цифрового актива.

Для полного раскрытия потенциала цифровой трансформации и минимизации обозначенных рисков необходимо преодолеть существующую фрагментацию государственных информационных систем. Сегодня, даже при наличии развитых цифровых каналов, нотариусам и участникам рынка порой приходится осуществлять «ручную» верификацию данных или ждать подтверждений из разных ведомств.

Предлагается законодательно закрепить требование об обязательной и бесшовной синхронизации всех государственных реестров, критически важных для совершения сделок с долями ООО. Это включает:

- единый государственный реестр юридических лиц должен быть центральным источником сведений о юридических лицах и их участниках, включая наличие подтвержденных цифровых профилей (Госуслуги) и сведений о недостоверности;

- единая информационная система нотариата (ЕИС) должна быть интегрирована с ЕГРЮЛ, базами данных МВД (паспорта), ФНС (ИНН, ОГРН), а также с перечнями дисквалифицированных лиц;

- реестры Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций должны быть обеспечены прямой автоматизированной передачей сведений о статусе «недружественного» лица или необходимости получения разрешения для конкретных сделок, исключая ручной запрос и ожидание ответа;

- Единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА, то есть Госуслуги) должна быть максимально интегрирована с корпоративными реестрами, чтобы факт наличия подтвержденной учетной записи автоматически отражался в ЕГРЮЛ и ЕИС нотариата как легитимный канал связи.

Нотариусам не придется самостоятельно направлять запросы в разные ведомства или проверять списки, а система будет автоматически формировать комплексное досье на каждую сторону сделки. Любое изменение статуса участника (например, введение санкций, признание адреса недостоверным) будет практически мгновенно отражаться во всех системах, предотвращая совершение дефектных сделок. Уменьшение времени на подготовку и проверку сделки, что повысит ликвидность долей и привлекательность российских ООО для инвесторов.

Выводы

Цифровизация процедуры отчуждения долей в ООО, несмотря на свои инновационные преимущества, не является панацеей от всех рисков. К 2026 году сформировался комплекс новых коллизий, связанных с наложением публичных ограничений на частноправовые механизмы, проблемами достоверности данных и кибербезопасности. Успешное развитие «цифрового корпоративного права» требует не только технологических решений, но и глубокой проработки законодательства в части распределения рисков и повышения гибкости реестровых систем.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
2. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 25.12.2025) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 7. — Ст. 785.
3. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федер. закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 12.12.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993.
5. Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами : Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 (ред. от 07.05.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2022. — № 37. — Ст. 6302.

6. Письмо Минфина России от 13.10.2022 N 05-06-14PM/99138 "Официальные разъяснения N 1 по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2022 г. N 618".
7. Александров, В.Б. Проблемы верификации воли в условиях цифровизации гражданского оборота / В.Б. Александров // Юрист. — 2025. — № 10. — С. 22–30.
8. Бевзенко, Р.С. Эволюция юридически значимых сообщений в цифровую эпоху: от почтового штемпеля к системному логу / Р. С. Бевзенко // Вестник гражданского права. — 2025. — № 2. — С. 45–62.
9. Иванов, С.А. Проблемы цифрового уведомления в ООО // Вестник гражданского права. — 2025. — № 3. — С. 112–128.
10. Карапетов, А. Г. Сделки купли-продажи акций и долей: юридические вопросы и практика / А. Г. Карапетов. — М. : М-Логос, 2024. — 450 с.
11. Суханов, Е. А. Сравнительное корпоративное право / Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2023. — 512 с.
12. Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебный курс / отв. ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2023. — 656 с.
13. Ярков, В.В. Электронный нотариат и дистанционные сделки: новые вызовы превентивного правосудия / В. В. Ярков // Нотариальный вестник. — 2026. — № 1. — С. 15–28.
14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. N 09АП-44927/25 по делу N А40-303085/2024 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
15. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2026 года № 21АП-5907/25 по делу № А86-667/2024 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».