

*Чубова П.В.,
студент,
3 курс, юридический институт,
Северо-Кавказский федеральный университет,
Россия, г. Ставрополь
Научный руководитель: Третьяк М.И.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и процесса,
Юридического института СКФУ, г. Ставрополь*

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

***Аннотация:** в данной статье рассматривается актуальная проблема введения категории «уголовный проступок» в современное российское законодательство. Анализируются теоретические дискуссии вокруг материального признака преступления - общественной опасности и обосновывается необходимость выделения деяний, занимающих промежуточное положение между административными правонарушениями и преступлениями небольшой тяжести. В работе исследуется правовая природа уголовного проступка, а также предлагаются конкретные критерии для квалификации деяний данной категории, такие как совершение преступления впервые, отсутствие санкции в виде лишения свободы и ненасильственный характер посягательства.*

***Ключевые слова:** уголовный проступок, гуманизация уголовной политики, общественная опасность, преступление небольшой тяжести, административное правонарушение, уголовная ответственность, справедливость, криминализация, законодательные инициативы.*

Abstract: *This article discusses the current issue of introducing the category of "criminal misdemeanor" into modern Russian legislation. It analyzes theoretical discussions surrounding the material element of a crime, which is public danger, and argues for the need to distinguish between administrative offenses and minor crimes. The article explores the legal nature of criminal misdemeanors and proposes specific criteria for classifying these offenses, such as the first-time commission of a crime, the absence of a prison sentence, and the non-violent nature of the offense.*

Keywords: *criminal misdemeanor, humanization of criminal policy, public danger, minor crime, administrative offense, criminal liability, justice, criminalization, legislative initiatives.*

На протяжении последних десятилетий российская уголовная политика находится в состоянии поиска оптимального баланса между необходимостью защиты общества от опасных посягательств и требованием гуманизации в отношении лиц, совершивших деяния с минимальной степенью общественной опасности. В этом контексте введение категории «уголовный проступок» рассматривается не просто как техническое изменение законодательства, а как фундаментальный сдвиг в понимании социальной функции уголовного права.

Теоретический диспут вокруг этой категории затрагивает вопрос о материальном признаке преступления – общественной опасности. Эксперты [4] указывают, что многие составы преступлений небольшой тяжести по своему характеру ближе к административным правонарушениям, нежели к «классическим» преступлениям. Таким образом, уголовный проступок должен занять промежуточное положение, позволяя судам более гибко реагировать на правонарушения, сохраняя при этом уголовно-процессуальные гарантии защиты прав личности [8].

Уголовный проступок в доктрине современного российского права определяется как деяние, которое по своим объективным и субъективным признакам находится на границе между административным правонарушением

и преступлением небольшой тяжести. Научное осмысление этой категории в период 2021 – 2025 годов сосредоточено на поиске баланса между необходимостью государственного реагирования на противоправное поведение и предотвращением избыточной криминализации общества [6].

Исследователи, такие как Рогова Е.В. и Гаврилов Б.Я., указывают, что уголовный проступок – это умышленное или неосторожное деяние, за которое уголовным законом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, либо предусмотрены меры, не связанные с изоляцией от общества, при условии совершения его лицом впервые. Основная характеристика данной категории заключается в ее «промежуточном» характере: обладая признаками преступления, проступок не влечет за собой столь суровых последствий, как классическое уголовное наказание [4].

Выделяются три ключевых критерия, совокупность которых позволяет квалифицировать деяние как проступок [1].

1. Совершение преступления впервые: это базовое условие, исключающее применение категории рецидив;

2. Категория преступления: к проступкам предлагается относить деяния небольшой тяжести, за которые действующий УК РФ не предусматривает лишение свободы в качестве возможной санкции. Например, нарушение правил охраны труда, причинившее лёгкий либо средней тяжести вред здоровью человека, считается дисциплинарным или административным проступком, а то же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред здоровью, образует состав преступления;

3. Характер объекта посягательства: особое внимание уделяется ненасильственным деяниям и преступлениям в сфере экономической деятельности. К примеру, регистрация незаконных сделок с землёй квалифицируется как преступление, если совершено должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности. В противном случае те же действия представляют дисциплинарный проступок.

На основании этих признаков, можно сделать вывод, что введение проступка направлено на устранение коллизии в правовом регулировании деяний, которые уже переросли уровень административной ответственности, но еще не требуют полноценного уголовного наказания.

Обсуждение уголовного проступка на протяжении долгого времени выявило глубокие разногласия в юридическом сообществе. То есть, общество стандартно разделилось на два лагеря со своей позицией. Позиция сторонников (Гаврилов Б.Я., Рогова Е.В. и др.) базируются на принципах гуманизма и справедливости [5]:

- нельзя ставить знак равенства между кражей в магазине, совершенной впервые из-за нужды, и профессиональным преступным деянием, четко спланированным и продуманным до мелочей, в котором еще и есть потерпевшие;

- государство не должно тратить ресурсы на содержание в тюрьмах лиц, не представляющих реальной опасности, как в целях экономии средств бюджета, так и с целью сохранения личности;

- уголовно – правовое воздействие без судимости лучше мотивирует к правопослушному поведению, чем суровое наказание, озлобляющее личность еще сильнее. Появляется мысль «что терять уже нечего».

Противоположные мыслители указывают на возможные негативные последствия [8]:

- оппоненты считают, что проступок – это искусственная категория, которая вносит хаос в разграничение УК и КоАП. Например, управляющий партнёр АБ «АВЕКС ЮСТ» Игорь Бушманов выступал против введения института уголовного проступка, считая, что проще декриминализировать преступления небольшой тяжести и перевести их в разряд административных правонарушений, которые по своей сути и являются проступками;

- ПП ВС РФ №24 подчеркивает, что ст. 52 Конституции гарантирует жертвам преступлений доступ к правосудию и возмещение причиненного ущерба. Освобождение от ответственности за «проступок» может восприниматься жертвой как несправедливость, в результате чего, начнется хаос, который может приводить и к мести;

- упрощённые процедуры и широкое судебское усмотрение при квалификации уголовных проступков могут способствовать применению мер, не соответствующих степени общественной опасности деяния и личности виновного.

Чтобы лучше разобраться в эффективности введения института уголовного проступка, необходимо проанализировать судебную практику. Материал взят из обзора статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2024 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел [3].

Таблица 1.

Распределение уголовных дел по категориям тяжести (2023 год)

Категория преступления	Количество поступивших дел	Доля в общей структуре (%)
Небольшой тяжести	388 891	54,0%
Средней тяжести	143 688	19,9%
Тяжкие	148 085	20,5%
Особо тяжкие	39 919	5,6%

Наблюдается снижение числа осужденных за преступления небольшой тяжести на 7% по сравнению с 2022 годом. Это может интерпретироваться как результат влияния мер по либерализации уголовного законодательства и расширения применения судебного штрафа. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера в 2023 году был назначен на общую сумму

267,7 миллиона рублей, из которых значительная часть была уплачена добровольно.

Особого внимания заслуживает динамика по конкретным составам преступлений. Преступления против собственности продолжают доминировать в структуре судимости: за их совершение осуждено 218 870 человек. Кражи (ст. 158 УК РФ) остаются наиболее массовым составом, по которому в 2023 году было осуждено 142 414 лиц. В сфере незаконного оборота наркотических средств (ст. 228–234.1 УК РФ) сохраняется высокая активность: по 73 555 поступившим делам вынесены обвинительные приговоры в отношении 70 878 лиц.

Несмотря на выраженную гуманистическую направленность, концепция уголовного проступка сталкивается с серьезной теоретической и практической критикой. Эксперты выделяют ряд существенных рисков, которые могут негативно повлиять на эффективность российской правовой системы:

1. Концептуальная неопределенность и формализм. Одной из главных претензий является отсутствие у проступка качественного своеобразия. Критики подчеркивают, что проступок выступает не как самостоятельная правовая категория, а лишь как формальная разновидность преступного деяния, выделенная исключительно на основе вида и размера наказания. Это создает ситуацию, при которой категория не имеет собственного содержания по сравнению с преступлениями небольшой тяжести. Например, при совершении кражи имущества на сумму, лишь незначительно превышающую порог административной ответственности, деяние будет квалифицироваться как проступок. Однако с юридической точки зрения природа посягательства на собственность не меняется, что делает разделение на «проступок» и «преступление» искусственным;

2. Коллизии с институтом административной преюдиции. Введение категории проступка может войти в противоречие с уже существующим механизмом административной преюдиции, где уголовная ответственность

наступает за повторное совершение административного правонарушения. Возникает риск создания избыточного «промежуточного» звена, усложняющего квалификацию. Например: с января 2025 года в РФ ужесточена ответственность за повторную продажу табачной продукции несовершеннолетним. Если данное деяние будет признано уголовным проступком, правоприменителю станет сложнее разграничивать случаи, когда достаточно административного штрафа, а когда необходимо применение мер уголовно-правового характера;

3. Ослабление превентивной функции закона. Существует опасение, что отсутствие статуса судимости при совершении уголовного проступка может быть воспринято правонарушителями как сигнал о безнаказанности. Это особенно актуально для деяний, посягающих на правоохраняемые интересы личности и общества. Например, лицо, совершившее экологическое правонарушение или мелкое мошенничество, может рассматривать уголовный проступок как допустимый риск, поскольку правовые последствия (отсутствие клейма судимости) не создают для него существенных жизненных ограничений в будущем;

4. Риск «опасного эксперимента» в правотворчестве. Некоторые исследователи называют введение проступка «опасным экспериментом», указывая на возможную дестабилизацию сложившейся системы уголовного права. Упрощение процедур и смягчение последствий могут привести к росту числа мелких правонарушений, которые ранее сдерживались угрозой уголовного преследования.

Важным теоретическим аспектом является разграничение проступка [8] и малозначительного деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Малозначительным признается действие, которое формально содержит признаки преступления, но не обладает общественной опасностью и, следовательно, не является преступным. Уголовный проступок, напротив – это общественно опасное деяние, за которое предусмотрено государственное порицание. Проблема

заключается в том, что на практике суды часто расширительно толкуют малозначительность, чтобы избежать назначения несправедливо сурового наказания. Такой пример содержится в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 14 января 2026 года №5-УДП25-113-К2 [2]. Гражданка Д. в момент, когда продавец магазина отвернулась от кассовой зоны, положила в пакет одну бутылку вина стоимостью 5 949 рублей 30 копеек, не оплатив товар и похитив его. Мировой судья осудил гражданку Д. по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) и назначил штраф в размере 15 000 рублей. Апелляционный суд (Преображенский районный суд г. Москвы) оставил приговор без изменения. Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил приговор и апелляционное постановление, прекратив уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления ввиду его малозначительности (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Этот пример иллюстрирует, как суд при оценке малозначительности деяния учёл не только формальные признаки состава преступления, но и конкретные обстоятельства дела, включая размер ущерба, его возмещение и данные о личности виновного. Это соответствует положениям п. 25.4 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 года №29, где указано, что при решении вопроса о малозначительности необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др. Введение проступка позволит легализовать эту практику, создав четкую шкалу ответственности:

1. Малозначительность: отсутствие состава преступления – нет наказания;
2. Уголовный проступок: есть состав, есть виновность, есть мера воздействия, но нет судимости;
3. Преступление: есть состав, есть наказание, есть судимость.

Такая структура делает уголовный закон более предсказуемым и логичным, исключая ситуации, когда за схожие по опасности деяния один человек освобождается полностью, а другой получает судимость.

Таким образом, институт уголовного проступка в уголовном праве РФ – это не просто теоретическая конструкция, а назревшая необходимость, продиктованная требованиями времени и стремлением государства к созданию более справедливого и гуманного судопроизводства. Несмотря на сложности законодательного процесса, концептуальное введение идеи уголовного проступка в научной среде является залогом его неизбежного внедрения в российскую правовую действительность в ближайшем будущем, что должно привести к повышению качества правосудия и укреплению принципа справедливости при назначении мер уголовно-правового наказания.

Список использованных источников и литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» / [Электронный ресурс] // Верховный Суд РФ. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/29309/?ysclid=mmkuxarafq51647021>

2. Архив судебных актов / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=875611&ysclid=mmmcwipm5y554023472#QapFaDV2nX4E5Xuy>

3. Верховный Суд Российской Федерации. Официальная статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/33818/>

4. Гаврилов Б.Я. Уголовный проступок в изменяющейся системе российского законодательства: взгляд ученого и видение правоприменителя / [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-prostupok-v-izmenyayuscheysya-sisteme-rossiyskogo-zakonodatelstva-vzglyad-uchenogo-i-videnie-pravoprimeritelya>

5. Гаврилов Б.Я., Старостин С.А. Быть ли уголовному проступку? Депутаты высказались /Труды Академии управления МВД России 2024 №4 (72)//КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byt-li-ugolovnomu-prostupku-deputaty-vyskazalis>

6. Гаврилов В.Д. Концепция уголовного проступка: проблемы и перспективы развития / [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ugolovnogo-prostupka-problemy-i-perspektivy-razvitiya>

7. Курсаев А. В. Уголовный проступок - опасный эксперимент в уголовном законодательстве // Юридическая техника. - 2025. - № 19: Материалы XXVI Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом ЮНИКОПИ, 2025. – С. 594-601/ [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-prostupok-opasnyy-eksperiment-v-ugolovnom-zakonotvorchestve/viewer>

8. Разграничение преступлений и иных правонарушений / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/razgranichenie_prestuplenij_i_inyh_pravonarushenij/