

*Шелепина Елена Александровна,
кандидат юридических наук, доцент
заведующая кафедрой частно-правовых наук
Северо-Западный институт (филиал) Университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
Кузнецова Дарья Павловна,
студент 3 курс, направление подготовки (профиль)
«Магистр частного права»
Северо-Западный институт (филиал) Университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*

**НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О
БАНКРОТСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ БАЛАНСА
ИНТЕРЕСОВ**

Аннотация: В работе автор рассматривает, каким образом недобросовестное поведение должника нарушает права и законные интересы кредиторов и других участников дела о банкротстве, анализирует конкретные случаи и выявляет ключевые проблемы, возникающие в правоприменительной практике по данному вопросу. Помимо прочих последствий, суд, основываясь на установленном недобросовестном поведении гражданина, может отказать должнику в освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Ключевые слова: банкротство, недобросовестность, кредитор, должник, освобождение от долгов, суд.

Annotation: his paper examines the unfair behavior of the debtor, which can lead to a violation of the legitimate rights and interests of creditors and other participants. The legislation provides for the principle of good faith, the debtor will

be released from debts only if this principle is observed. This article analyzes specific cases and identifies key problems that arise in law enforcement practice when a court, based on the established unfair behavior of a citizen, decides to refuse to apply the rules providing for exemption from further fulfillment of obligations..

Key words: *bankruptcy, dishonesty, creditor, debtor, legal relations, non-release from debts, court.*

В последнее время экономика Российской Федерации сталкивается с серьезными вызовами, обусловленными изменениями в геополитическом климате. Санкции, введенные против нашей страны, имеют заметное влияние на различные сектора экономики, от промышленности и экспорта до финансовых услуг и благосостояния граждан. В ответ на эти вызовы многие предприятия, как крупные, так и мелкие, оказываются в сложной финансовой ситуации, что делает институт банкротства особенно актуальным в нынешних условиях.

Так за январь- февраль 2024 года банкротами признали 1342 компании по сравнению с 842 компаниями за аналогичный период 2023 года, пишет «Коммерсантъ» со ссылкой на судебные акты в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ). Таким образом, прирост составил 59%¹.

Несмотря на то, что главой X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года² (далее — Закон о банкротстве) не определена такая категория как «добросовестность», пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника,

¹ Юрлица начали год с роста банкротств // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6559871> (дата обращения: 12.12.2024).

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 12.12.2024).

кредиторов и общества. В связи с чем можно предположить, что в ходе процедуры банкротства требования в отношении добросовестного поведения предъявляются только к арбитражному (финансовому) управляющему. Однако полагаем данное предположение ошибочным. В Законе о банкротстве не закреплены обязанности участников дела действовать добросовестно, однако обязанность действовать добросовестно вытекает из общих положений ГК РФ (ст.1, 10) для всех субъектов гражданского права, в том числе и для должника.

Конституционный Суд РФ в одном из постановлений указал, что нормы ст. 213.28 Закона о банкротстве направлены также на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств в случаях, когда его поведение не согласуется с требованиями ст. 1 ГК о добросовестном поведении и недопущении извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения³.

Причины недобросовестного поведения должника достаточно очевидны – уменьшить негативные последствия для должника от процедуры банкротства.

Законом о банкротстве установлен закрытый перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от исполнения обязательств через процедуры банкротства (ст. 213.28 Закона о банкротстве), в том числе: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, при возникновении или исполнении обязательства, на котором

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В. И. Лысенко». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_337879/ (дата обращения: 12.12.2024).

конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

С одной стороны, последствия в виде отказа в освобождении от исполнения обязательств должны невольно побуждать должника неуклонно соблюдать требования законодательства, однако это не всегда так. Рассмотрим пример из практики⁴.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) 14.11.2020 направило в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) заявление о признании несостоятельным (банкротом) К.С.

Судом было принято заявление о признании должника банкротом и ввели процедуру реализации имущества. Однако вскоре финансовым управляющим было подано ходатайство об отказе в освобождении должника в исполнении обязательств, поскольку должником не предоставлялись документы, необходимые для процедуры банкротства. Так, определением суда от 18 ноября 2021 года К. обязана незамедлительно передать финансовому управляющему К.В.А.: копию паспорта (все страницы); копию страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования; копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (при наличии); копию свидетельства о заключении брака (при наличии заключенного и не расторгнутого в настоящий момент брака); списки кредиторов и должников с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и

⁴ Определение Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-15616/2020 от 11 ноября 2022 года // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7d2f74a3-a309-4d1f-bb1a-3ebaе8b44826/6ddd835a-7ef1-41cc-8c50-1895c2b0c844/A13-15616-2020_20221111_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 14.12.2024).

дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления предпринимательской деятельности по форме, утвержденной в приложении № 1 Приказа Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530 и тд.

Определением суда от 14 апреля 2022 года К.С.Б. была обязана предоставить К. В.А. доступ в квартиру.

Должником данные требования не исполнены ни в добровольном, ни в принудительном порядке, что послужило основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве).

На основании вышеперечисленных обстоятельств, судом было принято решение об отказе в освобождении должника от обязательств.

Однако таких, достаточно очевидных, ситуаций не так много, а доказательства недобросовестного поведения нередко являются косвенными или вообще не указывают на недобросовестность должника.

В другом деле ⁵о несостоятельности (банкротстве) Щ .Е.П. (далее также - должник) финансовый управляющий ее имуществом по итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина представил в Арбитражный суд Архангельской области отчет о своей деятельности, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества. Судом процедура реализации имущества была завершена и было принято решение не применять в отношении Щ. Е. П. правила об освобождении от исполнения обязательств.

Вышестоящие инстанции оставили в силе судебный акт первой инстанции.

⁵ Определение Верховного суда № 307-ЭС22-12512 от 24.10.2022 // URL: <https://www.klerk.ru/doc/539711/> (дата обращения: 14.12.2024).

Верховный Суд Российской Федерации указал, что суды исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в наращивании кредиторской задолженности в преддверии банкротства (за 3 месяца до обращения в суд с заявлением о банкротстве) и принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств (ежемесячные платежи по кредитам превышали доход должника за такой же период). Суды также указали на недоказанность целесообразности привлечения заемных средств в значительном размере и намеренное уклонение Щ. Е.П. от исполнения уже имеющихся обязательств.

С данными выводами суд не согласился, указав принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации отменил определения нижестоящих судов и освободил должника от исполнения обязательств.

Неразумность и недобросовестность, как мы видим, действительно сложно отграничить друг от друга. Оба эти понятия играют важную роль в

оценке действий сторон в рамках юридических споров. Неразумность часто подразумевает отсутствие должного уровня осознания своих поступков или их последствий. Это может быть связано как с недостатком знаний, так и с недостатком должной внимательности. В вышеприведенном судебном акте, особое внимание уделено обязанности кредитной организации проверять должника, что является важным, ведь тщательная проверка должника позволит избежать в перспективе судебных дел.

В делах о банкротстве доказательствами недобросовестного поведения должника служат, как правило судебные акты. Так, ВС РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»⁶ указал, что недобросовестное поведение, может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. Действительно, при подаче ходатайства об отказе в освобождении должника от обязательств гораздо убедительнее для судьи будут конкретные судебные акты, которыми установлено недобросовестное поведение должника. Такой подход в первую очередь оказывает влияние на баланс интересов сторон и не дает кредитору возможности для злоупотребления. Несмотря на это, само по себе отсутствие правового акта не означает что должник не действовал недобросовестно. Так, например, отказ следственных органов в возбуждении уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства недостаточен для вывода о преднамеренном характере банкротства, поскольку обязательным признаком преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) являются последствия в виде

⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // URL: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 14.12.2024).

крупного ущерба (2 250 000 руб., примечание к части 2 статьи 170.2 УК РФ). Действия по преднамеренному банкротству, повлекшие меньший ущерб, не влекут уголовной ответственности, однако также являются противоправными и влекут иные правовые последствия⁷.

Дела о банкротстве требуют детального изучения доказательств, чтобы выявить недобросовестное поведение должника. Иногда, возникают ситуации, когда должник ссылается на отсутствие имущества, но вместе с этим продолжает им пользоваться, а иногда и распоряжаться. Например, должник имеет автомобиль, однако при процедуре банкротства намеренно скрыл его, указав, что продал, но при этом, привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД на данном автомобиле. Рассмотрим один из таких примеров⁸. Суд первой инстанции, завершая процедуру реализации имущества должника, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения правил об освобождении от долгов перед кредиторами, поскольку должник не предоставил необходимые сведения и имущество финансовому управляющему, не исполнил определения суда об обязанности передать имущество финансовому, представить пояснения и отзывы в рамках рассмотрения обособленных споров; при исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, при этом должник не имеет регистрации с 30.08.2018; суд первой инстанции критически оценил доводы должника о том, что автомашина Ниссан была им реализована еще в 2008 году,

⁷ Деньмухамедов Д. А. Вопросы противодействия криминальным банкротствам граждан // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2023. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-protivodeystviya-kriminalnym-bankrotstvam-grazhdan> (дата обращения: 14.12.2024).

⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2024 N Ф09-9563/23 по делу N А07-6766/2020 // URL: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2024 N Ф09-9563/23 по делу N А07-6766/2020 {КонсультантПлюс} (дата обращения: 14.12.2024).

отметив, что действия по перерегистрации автомашины не совершены, договор купли-продажи не представлен, задолженность по транспортному налогу по данной автомашине до 2014 года отсутствовала.

Кроме того, управляющий указывал, что должник 30.08.2018, то есть в предбанкротный период, при наличии неисполненных обязательств произвел снятие с регистрационного учета по адресу: г. Уфа, ул. Комсомольская, 111, однако свое фактическое место жительства в ходе процедуры банкротства - не раскрывал (при том, что в единственном процессуальном документе, поступившем в суд первой инстанции 15.08.2022, должник указывал в качестве места своей регистрации неактуальный адрес: г. Уфа, ул. Комсомольская, 111).

Равным образом и управляющий, и кредитор настаивали, что должник продолжает пользоваться транспортным средством, не исполняя определение суда и не передавая его в конкурсную массу, о чем свидетельствуют факты привлечения должника к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения уже в 2020 году.

Несмотря на то, что апелляционное инстанцией было отменено определение суда первой инстанции, кассационная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции. Суд первой инстанции учел указанные обстоятельства при выводах о том, что должник совершил недобросовестные действия. Должник преднамеренно скрывал свои реальные доходы и имущество, на которое возможно обращение взыскания. В процессе банкротства должник не представил финансовому управляющему и арбитражному суду необходимые документы и материальные ценности, не раскрыл источники своего и семейного дохода, а также не подтвердил достаточными и относимыми доказательствами (ни устно, ни письменно) фактическое место своего проживания. Это было необходимо для определения состава имущества должника и формирования конкурсной массы.

Для отказа в применении правил об освобождении от обязательств, как правило, необходимы достаточно весомые доказательства в совокупности. В рассмотренных выше примерах невооруженным глазом видно, что должник действует недобросовестно.

Таким образом, должник в деле о банкротстве должен четко понимать, что процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств. Списание долгов находится в поле судебного контроля, который не позволяет использовать данный институт с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств. Более того, процедура банкротства не является панацеей от долгов, а выступает механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами⁹.

Законодательство о банкротстве ставит перед собой задачу определить стандарт добросовестности, который позволяет освободить от долгов только тех граждан, кто действительно старается быть честным. Важным условием здесь является то, чтобы должник не намеренно попал в трудное финансовое положение. На самом деле, добросовестный должник должен быть готов к сотрудничеству с разными участниками процесса, такими как финансовый управляющий, суд и кредиторы. Это означает, что человек должен активно помогать им разобраться в его финансовых делах, предоставляя всю необходимую информацию о своих доходах и имуществе. Кроме того, такой гражданин должен быть открытым для консультирования и выполнять все требования, чтобы его финансовое положение было доступным для проверки. Это нужно для того, чтобы понять, как можно справедливо удовлетворить

⁹ Лобан С. О. Недобросовестное поведение должника в деле о банкротстве: проблемы соблюдения баланса интересов // Вестник науки. 2024. №2 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedobrosovestnoe-povedenie-dolzhnika-v-dele-o-bankrotstve-problemy-soblyudeniya-balansa-interesov> (дата обращения: 14.12.2024).

требования кредиторов. В итоге, можно сказать, что законодательство о банкротстве защищает права как должников, так и кредиторов, обеспечивая честное разрешение финансовых споров. Прежде всего, речь идет о том, чтобы помочь тем, кто действительно оказался в сложной ситуации, но ни в коем случае не тех, кто пытается обмануть своих кредиторов.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) // URL: Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) {КонсультантПлюс} (дата обращения: 12.12.2024).

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В. И. Лысенко». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_337879/ (дата обращения: 12.12.2024).

3. Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // URL: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" {КонсультантПлюс} (дата обращения: 14.12.2024).

4. Определение Верховного суда № 307-ЭС22-12512 от 24.10.2022 // URL: <https://www.klerk.ru/doc/539711/> (дата обращения: 14.12.2024).

5. Определение Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-15616/2020 от 11 ноября 2022 года // URL:

https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7d2f74a3-a309-4d1f-bb1a-3e6ae8b44826/6ddd835a-7ef1-41cc-8c50-1895c2b0c844/A13-15616-2020_20221111_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 14.12.2024).

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2024 N Ф09-9563/23 по делу N А07-6766/2020 // URL: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2024 N Ф09-9563/23 по делу N А07-6766/2020 {КонсультантПлюс} (дата обращения: 14.12.2024).

7. Деньмухамедов Д. А. Вопросы противодействия криминальным банкротствам граждан // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2023. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-protivodeystviya-kriminalnym-bankrotstvam-grazhdan> (дата обращения: 14.12.2024).

8. Лобан С. О. Недобросовестное поведение должника в деле о банкротстве: проблемы соблюдения баланса интересов // Вестник науки. 2024. №2 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedobrosovestnoe-povedenie-dolzhnika-v-dele-o-bankrotstve-problemy-soblyudeniya-balansa-interesov> (дата обращения: 14.12.2024).

9. Юрлица начали год с роста банкротств // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6559871> (дата обращения: 12.12.2024).