

*Сасова Кристина Алексеевна,
магистрант,
Сибирский институт управления – филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, г. Новосибирск*

**НЕДОСТАТКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПКАХ ПО
ЗАКОНУ №44-ФЗ**

***Аннотация:** Статья посвящена анализу проблем правового регулирования института экспертизы в сфере государственных и муниципальных закупок. В рамках данной работы автором выявлены существующие коллизии, обоснована необходимость перехода от универсального подхода к дифференцированному регулированию экспертизы. Предложенные автором меры направлены на устранение конфликта интересов и повышение эффективности экспертиз, проводимых в государственных и муниципальных закупках.*

***Ключевые слова:** государственные закупки, проблемы государственных закупок, экспертиза, контрактная система, коррупционные риски, правовое регулирование.*

***Annotation:** The article is devoted to analyzing the problems of legal regulation of the institution of expert examination in the field of state and municipal procurement. Within the framework of this work, the author identifies existing legal collisions and substantiates the need to transition from a universal approach to differentiated regulation of expert examination. The measures proposed by the author are aimed at eliminating conflicts of interest and increasing the efficiency of expert examinations conducted in state and municipal procurement.*

Key words: public procurement, problems of public procurement, expert examination, contract system, corruption risks, legal regulation.

Государственные и муниципальные закупки выступают ключевым инструментом реализации публичных нужд, а их нормативное регулирование контролируется, в первую очередь, Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон №44-ФЗ). Данный закон затрагивает различные аспекты закупочной деятельности, однако, как и многие нормативные правовые акты, его отдельные положения характеризуются недостаточной юридической определенностью. Проблемы, возникающие в договорных отношениях в сфере государственных и муниципальных закупок многогранны, а одной из наиболее острых доктринальных проблем является недостаток правового регулирования отношений с участием эксперта и проведения экспертизы.

Парадоксы, связанные с экспертами, берут свое начало в части 3 статьи 94 Закона №44-ФЗ, которая императивно предписывает заказчику проводить экспертизу для проверки соответствия результатов работы условиям контракта. Категорическое требование закона, казалось бы, выглядит как безусловная гарантия качества товаров, работ и услуг, как мера снижения уровня коррупции. Однако практическая реализация данной нормы в отношении специфических категорий закупок обнаруживает внутренние противоречия, а в определенных случаях вовсе имеет нереализуемый характер [1].

Предметом закупки могут стать продукты питания, характеризующихся высокой периодичностью поставок (например, ежедневная или еженедельная поставка скоропортящихся продуктов). Возникает закономерный вопрос: как заказчик может обеспечить проведение полноценной экспертизы каждой партии? Организация столь интенсивных проверок сопряжена с

колоссальными временными, ресурсными, а также финансовыми затратами, особенно в случаях необходимости привлечения сторонних экспертов или экспертных организаций.

Универсальный подход, используемый для всех типов государственных и муниципальных заказов, становится проблематичным, поскольку закон не учитывает специфику непрерывных поставок, где приоритетом становится оперативность и стабильность предоставления товаров [2]. В данном случае требование закона об обязательной экспертизе трансформируется в неэффективный механизм для соблюдения формальностей и увеличивает бюрократическую нагрузку. Для заказчиков отсутствие в законе уточнений по указанному виду закупок создает риск произвольного толкования закона, что влечет либо неоправданную трату ресурсов, либо имитацию экспертной деятельности посредством составления формальных заключений (так называемая экспертиза «на бумаге»).

Решение означенной проблемы трудноосуществимо и связано с дифференциацией экспертиз для различных типов закупок. Для непрерывных поставок целесообразно разработать упрощенную процедуру контроля качества, которая бы не требовала проведения углубленной экспертизы каждой партии товара. В качестве альтернативы может быть предложен механизм выборочной экспертизы, аккредитация поставщиков, жесткие требования к системе контроля качества у поставщика. Имплементация таких механизмов в Закон №44-ФЗ позволит устранить противоречие и сделать его более эффективным и адаптированным к реалиям государственных закупок. В противном случае, парадокс обязательной экспертизы будет систематически подрывать эффективность правоприменения, создавать трудности для заказчиков.

Существенным дефектом правового регулирования является отсутствие детальной регламентации процедурных аспектов проведения экспертизы. Закон не устанавливает четкие сроки проведения проверочных мероприятий,

не формализованы критерии отбора экспертов (их квалификационные требования), а также не определен порядок обжалования результатов экспертизы. Это, как и вышеописанная проблема, приводит к неопределенности, субъективности и предвзятости, а также возможности осуществления коррупционных схем.

Отсутствие легально закрепленных рамок проведения экспертизы для недобросовестных заказчиков может стать способом манипулятивного воздействия на контрагента. Искусственно затянутая экспертиза порождает неопределенность, становится инструментом давления на поставщиков, которые вынуждены нести дополнительные расходы из-за продления сроков исполнения обязательств. Затягивание связано с проведением коррупционных схем, неэффективным использованием бюджетных средств, поскольку стоимость товаров, работ и услуг увеличивается с учетом инфляции. Таким образом неопределённость порядка проведения экспертизы позволяет применять нестандартные и непрозрачные методики для манипулирования результатами проверки.

Особого внимания заслуживает часть 3 статьи 94 Закона №44-ФЗ, которая содержит уточнение о том, кто может быть привлечен в качестве эксперта: сторонние эксперты и (отвечающие требованиям 41 статьи Закона), экспертные организации. Экспертизу может проводить заказчик своими силами, однако несмотря на это закон не содержит указания на компетенцию экспертов-представителей покупателя, что открывает возможность для конфликта интересов. Заказчики нередко выбирают лиц, которые находятся с ними в прямых или косвенных отношениях, что ставит под сомнение объективность проводимой экспертизы. Данный фактор способствует развитию коррупционной составляющей договорных отношений в сфере государственных и муниципальных закупок.

В случае возникновения конфликта интересов о квалификации эксперта, вынесшего отрицательный результат по итогу проверки, поставщик может

самостоятельно проводить экспертизы качества и, в случае положительного результата, требовать от заказчика приемку, а по истечению срока рассмотрения претензии обращаться в суд. Данный механизм способствует выявлению ошибок неквалифицированного или необъективного эксперта, однако усложняет и пролонгирует процесс.

Парадоксальность сложившейся ситуации подтверждается противоречивой судебной практикой. Несмотря на буквальное разрешение частью 3 статьи 94 Закона №44-ФЗ возможность участия сотрудников заказчика в качестве экспертов, суды могут квалифицировать подобные действия как уклонение от обязанности по проведению надлежащей проверки. Девятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 04 августа 2022 года № 09АП-45189/2022 по делу № А40-75053/21, где заказчик использовал для проведения экспертизы собственных сотрудников, принял решение, что непривлечение сторонних экспертов свидетельствует уклонения от обязанности проведения экспертизы и приходит к выводу, что в нарушение требований ст. ст. 41, 94 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком не проведена экспертиза для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта [3]. К аналогичному выводу пришел и Четвертый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 21.12.2022 № 04АП-5385/2022 по делу № А58-1390/2022. При этом, Министерство Финансов РФ в письме от 06 июля 2020 года придерживается противоположной позиции, указывая, что привлечение сотрудников заказчика для проведения экспертизы допустимо. Подобная коллизия толкования закона и судебного усмотрения демонстрирует острую потребность в унификации подходов на законодательном уровне. Разрешением проблемы может стать введение норм, обязывающих привлекать исключительно независимые экспертные организации имеющие государственную аккредитацию (в особенности по крупным контрактам), установить квалификационные требования к экспертам.

Еще одним проблемным моментом, связанным с экспертизой в государственных и муниципальных закупках, можно назвать высокую стоимость экспертизы. Нередко проведение экспертизы становится финансово затратным процессом, а в отношении небольших закупок может приводить к формальной экспертизе «на бумаге». Для закупок низкой стоимости нецелесообразно проводить дорогостоящую экспертизу, но в случае крупных закупок необходимость привлечения независимых экспертов очевидна. Поэтому кажется логичным дифференцировать подход к применению экспертизы на основании конкретных закупочных условий. Решением данных проблем может стать предложение о том, что право или обязанность привлекать экспертов должна зависеть от начальной максимальной цены контракта.

Анализ правового регулирования экспертизы в рамках 44-ФЗ выявил существенные недостатки, препятствующие эффективному контролю качества закупок. Универсальный подход к экспертизе может быть нецелесообразен для различных типов закупок, особенно для непрерывных поставок, приводя к избыточной бюрократизации и снижению оперативности. Нечеткая регламентация порядка проведения экспертизы, отсутствие четких сроков и критериев отбора экспертов, а также неопределенность в компетенции экспертов-представителей заказчика создают возможности для злоупотреблений и конфликтов интересов. Существующая нормативная база нуждается в доработке, предусматривающей дифференцированный подход к проведению экспертизы с учетом специфики закупок, включая упрощенные процедуры для определенных категорий товаров и услуг, четкие временные рамки, объективные критерии отбора экспертов, а также механизмы предотвращения конфликта интересов.

Использованные источники:

1. Григорян, Т. Экспертиза в рамках законодательства о контрактной системе / Т. Григорян // Государственная служба. — 2014. — №5 (91). — [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspertiza-v-ramkah-zakonodatelstva-o-kontraktnoy-sisteme> (дата обращения: 12.12.2025)
2. Слепова, В.В. Проблемы участия экспертов в процедурах закупки / В.В. Слепова, П.А. Паулов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2019. — №5-1. — [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-uchastiya-ekspertov-v-protsedurah-zakupki> (дата обращения: 10.12.2025)
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 г. № 09АП-45189/2022 по делу № А40-75053/21 // Официальный портал Девятого арбитражного апелляционного суда РФ: интернет портал. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.12.2025)