

Григорьева В.А.,

студент,

3 курс, факультет «Юриспруденция»

Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка»

Россия, г. Самара

Научный руководитель: Паулов П.А.,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры конституционного и административного права

Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка»

Россия, г. Самара

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье рассматриваются обеспечительные меры в арбитражном процессе как инструмент предварительной защиты прав и законных интересов участников экономических споров. Особое внимание уделяется их процессуальному значению, основаниям применения, связи с риском невозможности исполнения будущего судебного акта и критерию соразмерности. Отмечается, что обеспечительные меры позволяют сохранить спорную ситуацию до разрешения дела по существу, но при неправильном применении могут стать средством давления на ответчика. Сделан вывод о необходимости баланса между защитой интересов заявителя и недопущением чрезмерного ограничения прав другой стороны.

Ключевые слова: обеспечительные меры, арбитражный процесс, обеспечение иска, судебная защита, процессуальные риски, соразмерность, встречное обеспечение.

Annotation: *This article examines interim measures in arbitration proceedings as a tool for the preliminary protection of the rights and legitimate interests of parties to economic disputes. Particular attention is paid to their procedural significance, grounds for application, their relationship to the risk of failure to enforce a future judicial decision, and the proportionality criterion. It is noted that interim measures allow a dispute to continue until the merits of the case are resolved, but if applied incorrectly, they can become a means of exerting pressure on the defendant. It is concluded that a balance is necessary between protecting the interests of the applicant and preventing excessive restrictions on the rights of the other party.*

Key words: *interim measures, arbitration proceedings, securing a claim, judicial protection, procedural risks, proportionality, counter-security.*

Обеспечительные меры в арбитражном процессе относятся к тем процессуальным инструментам, которые особенно хорошо показывают практическую сторону судебной защиты. Судебное решение само по себе важно, но его ценность резко снижается, если к моменту вынесения акты уже невозможно исполнить. Именно поэтому глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет возможность принятия срочных временных мер. По смыслу статьи 90 АПК РФ они применяются, когда непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение будущего судебного акта либо причинить заявителю значительный ущерб. Это не досрочное разрешение спора. Скорее, это способ удержать ситуацию в таком состоянии, при котором итоговое решение суда не станет пустой формальностью.

В арбитражных делах такая логика особенно заметна. Спор между хозяйствующими субъектами почти всегда связан с деньгами, активами, корпоративными правами, недвижимостью, поставками, подрядом или задолженностью. Пока дело рассматривается, ответчик может продать

имущество, вывести средства, переоформить активы на аффилированных лиц, прекратить деятельность или изменить структуру владения. Для истца риск здесь вполне реальный. Выиграть спор и не получить фактического исполнения означает столкнуться с правовой победой без экономического результата. А. А. Романов и В. Р. Борисова обоснованно рассматривают обеспечительные меры как механизм предварительной процессуальной защиты, который связывает судебное разбирательство с реальным восстановлением нарушенного интереса [1].

Особое значение имеет вопрос доказывания. При подаче заявления об обеспечении иска суд не должен заранее решать, кто прав в основном споре. На этой стадии проверяется более узкий круг обстоятельств. Е. С. Трезубов и Н. Л. Лисина называют его локальным предметом доказывания и связывают с оценкой риска неблагоприятных последствий при непринятии мер [2]. Такая позиция выглядит убедительной. Если заставить заявителя уже на стадии обеспечения полностью доказывать материально-правовое требование, срочный характер института будет утрачен. Суду достаточно увидеть не фантазию заявителя, а разумно подтверждённую вероятность того, что без вмешательства исполнение решения окажется затруднено.

Статья 91 АПК РФ предусматривает разные виды обеспечительных мер. На практике чаще всего встречаются арест денежных средств или имущества, запрет совершать определённые действия, приостановление взыскания по исполнительному документу, запрет регистрационных действий. Каждая мера имеет свой смысл. Арест денежных средств подходит для имущественных требований. Запрет регистрационных действий важен при спорах о недвижимости, долях в уставном капитале и корпоративном контроле. Запрет совершать действия применяется, когда требуется не допустить изменения спорного положения до окончания процесса. Здесь важна не формальная возможность выбрать любую меру, а её связь с предметом спора.

Наиболее тонким критерием остаётся соразмерность. О. А. Дербишева справедливо подчёркивает, что именно соразмерность отделяет законное обеспечение от чрезмерного давления на ответчика [3]. В предпринимательской среде это особенно существенно. Арест счетов может защитить истца, но одновременно способен сорвать расчёты с поставщиками, выплату заработной платы, исполнение кредитных обязательств. Запрет на регистрационные действия может сохранить спорный актив, но при слишком широком применении он ограничивает нормальную хозяйственную деятельность. Поэтому суду приходится искать не самый жёсткий, а наиболее точный вариант вмешательства.

Обеспечительные меры полезно рассматривать и как способ управления процессуальными рисками. Н. С. Звягина обращает внимание на то, что участник арбитражного процесса сталкивается не только с риском проигрыша дела, но и с риском утраты смысла будущего решения [4]. В этом подходе есть важная практическая мысль. Обеспечение иска не сводится к техническому аресту имущества. Оно позволяет временно стабилизировать конфликт. Стороны продолжают спорить в суде, но спорная ситуация уже не может измениться необратимо только из-за скорости оборота активов или недобросовестного поведения одной из сторон.

Отдельного внимания заслуживает встречное обеспечение. В. Н. Калинин связывает его с частноправовым балансом интересов сторон, поскольку лицо, против которого вводятся ограничения, также нуждается в защите от возможных потерь [5]. Этот механизм выглядит справедливым. Истец получает временную защиту, но ответчик не должен оставаться без гарантий на случай, если обеспечительные меры окажутся необоснованными. В предпринимательском споре даже несколько недель блокировки счетов или запрета распоряжения имуществом могут привести к штрафам, срыву договоров и ухудшению деловой репутации. Встречное обеспечение смягчает этот риск и делает процессуальный баланс более устойчивым.

Главная практическая сложность связана с тем, что суд работает не с уже наступившими последствиями, а с вероятностью их наступления. Заявитель редко имеет полную информацию о финансовом состоянии ответчика. Обычно приходится ссылаться на косвенные признаки. Например, на сведения из реестров, исполнительные производства, продажу имущества, прекращение деятельности, перевод активов, резкое изменение поведения контрагента. Ответчик, в свою очередь, может утверждать, что заявление построено на предположениях. Поэтому качество судебной оценки здесь имеет решающее значение. Слишком формальный отказ оставит истца без защиты, а чрезмерно лёгкое принятие мер создаст риск злоупотребления.

Проблема злоупотребления действительно существует. Иногда заявление об обеспечении иска используется не только для защиты будущего решения, но и как средство давления. В коммерческом конфликте блокировка активов может изменить переговорную позицию сторон быстрее, чем судебное разбирательство продвинется по существу. По этой причине последующая ответственность за необоснованное обеспечение становится необходимым продолжением всей конструкции. А. А. Романов и В. Р. Борисова связывают взыскание убытков и компенсаций с восстановлением нарушенного баланса после применения ограничений [6]. Такой подход показывает, что обеспечительные меры не являются односторонней привилегией истца. Они работают правильно только тогда, когда дополняются механизмами защиты ответчика.

В итоге обеспечительные меры в арбитражном процессе можно оценить как один из самых практичных институтов судебной защиты. Их сила состоит в скорости и способности предотвратить обесценивание будущего решения. Их слабое место связано с риском чрезмерного ограничения прав другой стороны. Поэтому значение имеют не только нормы главы 8 АПК РФ, но и качество судебного усмотрения. Суд должен видеть связь меры с предметом спора, проверять реальность угрозы, учитывать соразмерность, оценивать

последствия для обеих сторон и не допускать превращения обеспечения иска в инструмент давления. При таком подходе обеспечительные меры действительно помогают сохранить смысл арбитражного процесса.

Использованные источники:

1. Романов А. А., Борисова В. Р. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. 2024. № 9 (237). С. 307–310.

2. Трезубов Е. С., Лисина Н. Л. Особенности определения локального предмета доказывания при рассмотрении заявления о принятии мер по обеспечению иска // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 10. С. 27–32.

3. Дербишева О. А. Соразмерность как критерий правомерности применения обеспечительных мер в арбитраже // Вестник Института экономических исследований. 2023. № 4 (32). С. 130–135.

4. Звягина Н. С. Обеспечительные меры как средство управления процессуальными рисками в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 21–25.

5. Калинин В. Н. Частноправовые начала встречного обеспечения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 26–30.

6. Романов А. А., Борисова В. Р. Взыскание убытков и компенсаций в связи с обеспечением иска в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 1. С. 22–26.