

УДК 347.97/.99

Шилова Д.Д.,

студент,

3 курс, факультет «Юриспруденция»

Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка»

Россия, г. Самара

Научный руководитель: Паулов П.А.,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры конституционного и административного права

Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка»

Россия, г. Самара

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассматривается современная структура и особенности организации системы арбитражных судов в Российской Федерации. Автор проводит анализ четырехуровневой иерархии судов, раскрывая функциональное предназначение каждого уровня. Особое внимание уделено уникальному статусу Суда по интеллектуальным правам как примеру функциональной специализации и роли Верховного Суда РФ в обеспечении единства правоприменительной практики.*

***Ключевые слова:** арбитражные суды, судебная система РФ, экономические споры, Суд по интеллектуальным правам, судебные инстанции, система арбитражных судов.*

Annotation: *This article examines the current structure and organizational features of the arbitration court system in the Russian Federation. The author analyzes the four-tier hierarchy of courts, revealing the functional purpose of each level. Particular attention is paid to the unique status of the Intellectual Property Court as an example of functional specialization and the role of the Supreme Court of the Russian Federation in ensuring the uniformity of law enforcement practice.*

Key words: *Arbitration courts, the judicial system of the Russian Federation, economic disputes, the Intellectual Property Court, judicial authorities, the arbitration court system.*

Многоуровневая конструкция арбитражных судов в Российской Федерации выстроена таким образом, чтобы каждое звено не просто выполняло формальную процессуальную функцию, а вносило собственный вклад в формирование устойчивой судебной практики. В научной литературе неоднократно подчёркивается, что эффективность арбитражного правосудия определяется именно качеством взаимодействия его уровней.

Арбитражные суды субъектов Российской Федерации формируют фундамент всей системы. Их особенность проявляется в максимальной приближенности к экономической реальности региона. В субъектах с высокой деловой активностью, например в Москве или Санкт-Петербурге, наблюдается значительное усложнение внутренней структуры судов. Формируются специализированные судебные составы, ориентированные на отдельные категории дел, включая банкротство крупных корпораций или споры в сфере государственных контрактов. Как отмечает А. Э. Елишева, арбитражные суды субъектов Российской Федерации выступают ключевым звеном системы, обеспечивающим непосредственное рассмотрение экономических споров и формирование первоначальной судебной практики [1, с. 39]. Именно на уровне первой инстанции происходит первичное правовое конструирование спора, поскольку здесь не только устанавливаются факты, но

и задаётся логика дальнейшего правового анализа. Дополнительной особенностью выступает высокая плотность процессуальных действий. В среднем на одного судью может приходиться несколько сотен дел в год, что требует строгой организации работы и активного использования упрощённых процедур.

Апелляционные арбитражные суды представляют собой уже иной уровень восприятия спора. Их ключевая специфика связана с межрегиональным характером юрисдикции. Каждый апелляционный суд охватывает несколько субъектов, при этом его территориальная конфигурация не всегда совпадает с границами федеральных округов. Такая модель формирует эффект дистанцирования от локальных особенностей. Исследователь Я. Е. Чигринский поясняет, что апелляционная инстанция обеспечивает повторное рассмотрение дела с возможностью устранения недостатков, допущенных судом первой инстанции, что повышает качество правосудия [2, с. 22]. Действительно, апелляция в арбитражном процессе выполняет функцию «второго взгляда», где дело рассматривается в более стандартизированной правовой среде. Существенной особенностью становится возможность полной переоценки доказательств. В отличие от кассации, апелляция фактически воспроизводит рассмотрение дела, но делает это уже с учётом выявленных ошибок и с опорой на сложившуюся практику.

Кассационные арбитражные суды округов демонстрируют переход к иному уровню правового анализа. Их территориальные округа укрупнены и могут включать десятки субъектов Российской Федерации. Именно здесь формируется единый правовой контур на уровне макрорегиона. Особенность кассации заключается в её фокусе на праве, а не на фактах. Суд оценивает не содержание спора как такового, а корректность его юридического разрешения. В. В. Круглов пишет, что кассационная инстанция направлена на обеспечение единообразного применения норм права и устранение существенных нарушений, допущенных нижестоящими судами [3, с. 46]. Кассационная

инстанция в арбитражной системе выступает своеобразным механизмом правовой фильтрации, устраняя не частные ошибки, а системные отклонения в правоприменении. Дополнительно важным элементом является ограниченный доступ к рассмотрению жалоб. Значительная часть обращений отсеивается на стадии предварительной проверки, что усиливает роль кассации как органа, работающего с наиболее значимыми правовыми вопросами.

Суд по интеллектуальным правам выделяется как специализированное звено всей системы. Его юрисдикция распространяется на всю территорию страны, что исключает территориальную фрагментацию практики в данной сфере. Особенность данного суда проявляется в двойственной природе его полномочий. Он одновременно выступает в качестве первой инстанции по ряду категорий дел и как кассация по другим. Такая конструкция объясняется высокой сложностью споров, связанных с интеллектуальной собственностью. С точки зрения В. Ю. Рашидовой, создание Суда по интеллектуальным правам обусловлено необходимостью концентрации специализированной судебной компетенции для обеспечения единообразного разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности [4, с. 317]. Подобная модель позволяет концентрировать экспертное знание в одном судебном центре, что критически важно при рассмотрении дел, связанных с объектами интеллектуальной собственности.

Вершиной системы арбитражных судов после 2014 года является Верховный Суд Российской Федерации. В его внутренней организации выделено специализированное подразделение — Судебная коллегия по экономическим спорам, которая де-факто унаследовала функции президиума упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, став «второй кассацией». Выше неё в иерархии находится Президиум Верховного Суда, осуществляющий надзорные функции. Такая структура соподчиненности призвана обеспечить единство подходов в рамках всей

судебной системы страны, интегрируя арбитражную ветвь в единое правовое поле при сохранении её отраслевой специфики. Ю. Д. Токарева подмечает, что Верховный Суд Российской Федерации выступает высшим звеном судебной системы, обеспечивающим единообразие судебной практики и формирование обязательных для нижестоящих судов правовых позиций [5, с. 5425]. Верховный Суд Российской Федерации завершает систему, однако его роль значительно шире классической надзорной инстанции. Его особенность заключается в том, что он не ориентирован на массовый пересмотр дел. Отбор дел носит выборочный характер, что превращает данный уровень в центр формирования правовой политики в сфере экономических споров. Высшая судебная инстанция фактически задаёт «вектор развития правоприменения», поскольку её позиции становятся обязательными для нижестоящих судов. Дополнительной особенностью выступает отсутствие территориальной привязки и прямое влияние на всю систему через обзоры судебной практики и постановления. Именно здесь формируется окончательная интерпретация норм, которая затем транслируется на все уровни. Связность системы проявляется в постепенном усложнении анализа по мере движения дела вверх. На уровне субъекта доминирует фактическая сторона, апелляция добавляет корректировку и переоценку, кассация концентрируется на праве, специализированный суд углубляет предметную экспертизу, а Верховный Суд формирует итоговые правовые ориентиры. Такая последовательность создаёт не просто иерархию, а логически выстроенную модель правового контроля.

В результате система арбитражных судов предстает как динамичная структура, в которой каждое звено обладает собственной спецификой и функциональной нагрузкой. Расширенное понимание этих особенностей позволяет глубже оценить не только организацию судебной системы, но и логику её дальнейшего развития.

Перспективы развития системы во многом связаны с усилением существующих особенностей. В научной среде обсуждается возможность

дальнейшего расширения специализации, включая создание новых специализированных судебных составов по модели Суда по интеллектуальным правам. Параллельно усиливается значение цифровых технологий. Внедрение электронного правосудия постепенно снижает значение территориального фактора, что может привести к трансформации существующей модели округов. Дополнительно рассматриваются изменения процессуальных механизмов, направленные на сокращение сроков рассмотрения дел и повышение доступности правосудия.

Использованные источники:

1. Елишева А. Э. Понятие и система арбитражных судов в Российской Федерации // Актуальные исследования. — 2022. — № 3 (82). — С. 39-41.
2. Чигринский Я. Е. Система арбитражных судов в Российской Федерации: историко-правовой аспект // Актуальные исследования. — 2023. — № 16 (146), Ч. II. — С. 21-23.
3. Круглов В. В. Современная система арбитражных судов в Российской Федерации // Право: современные тенденции (материалы IV Междунар. науч. конф.). — Краснодар, 2017. — С. 44-49.
4. Рашидова В. Ю. Суд по интеллектуальным правам как звено арбитражной системы Российской Федерации: предпосылки создания и организация деятельности // Право и государство: теория и практика. — 2025. — № 8. — С. 316-319.
5. Токарева Ю. Д. Правовое положение арбитражных судов в современной судебной системе // Столыпинский вестник. — 2023. — С. 5422-5432.