

УДК: 343.13

*Наганетян Телемак Хачатурович,
магистрант юридического факультета
СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»*

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ: ОТ НОРМАТИВНОГО ПОНЯТИЯ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

***Аннотация:** в рамках научной статьи проводится рассмотрение проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве. Оно проводится от нормативного закрепления на законодательном уровне до образования предмета доказывания в конкретном деле. Нами затронуты научные аспекты понятия доказательства, его основные свойства, внутреннее содержание предмета доказывания, принципы оценки, роль субъектов доказывания в процедуре оценки. В исследовании выделяются основополагающие проблемные моменты, которые находятся во взаимосвязи с неоднозначной трактовкой критериев оценки, а также их соотношением с отдельными элементами доказывания.*

***Ключевые слова:** достоверность доказательств, доказательство в уголовном деле, обстоятельства, подлежащие доказыванию, предмет доказывания, уголовный процесс, относимость доказательств, достаточность доказательств, допустимость доказательств, свойства доказательств, оценка доказательств, внутреннее убеждение, субъекты доказывания, УПК РФ.*

***Abstract:** this scientific article examines the problem of evidence evaluation in criminal proceedings. This process extends from its legislative codification to the formation of the subject of proof in a specific case. We address the scientific aspects of the concept of evidence, its basic properties, the internal content of the subject of*

proof, evaluation principles, and the role of the parties to the evaluation process. The study highlights fundamental problematic issues related to the ambiguous interpretation of evaluation criteria, as well as their relationship to individual elements of evidence.

Keywords: *reliability of evidence, evidence in a criminal case, circumstances subject to proof, subject of proof, criminal procedure, relevance of evidence, sufficiency of evidence, admissibility of evidence, properties of evidence, evaluation of evidence, inner conviction, subjects of proof, Criminal Procedure Code of the Russian Federation.*

На основании сказанного, можно сказать, что наиболее рационально считать судебные доказательства как сведениями о фактах. Именно они по своей сущности имеют возможность подтвердить наличие обстоятельств, играющих ключевую роль в разрешении дела.

Р.С. Белкина, авторитетный исследователь, указывал, что доказательство – это исключительно фактические данные [1, с. 81]. В данном контексте необходимо говорить о понятии фактических данных. К их числу относится информация о прошлых событиях. Именно она отражается в содержании доказательства. Если у данных не будет формы или носителя, то они не могут существовать.

Источник далеко не всегда составляет с информацией единое целое. В такой ситуации информация передается в процессуальный носитель. Иными словами, отражается в соответствующих процессуальных документах. Информация с помощью сказанного сохраняется и переносится в пространстве и времени. Однако, ключевой целью следственных действий является возможность использовать сведений в рамках судебного процесса.

К основным стадиям относятся следующие виды процессуальной деятельности:

1. Установление в конкретном деле предмета доказывания. В данном случае происходит распределение доказательственной обязанности среди субъектов. Стороне защиты рекомендуется при общении со следователем конкретно сформировать свою позицию, то есть иметь четкое представление о всех доводах и обстоятельствах.

Предмет доказывания, стоит оговориться, определяется предварительно, он подвержен динамике. В такой ситуации происходит поиск необходимых к собиранию доказательств, оценка допустимости таковых, относимости, достаточности и достоверности.

2. Формирование доказательственной базы, который состоит из некоторых составных элементов: обнаружение доказательств, собирание, представление таковых правоприменителю.

3. Исследование доказательств.

4. Оценка, имеющегося комплекса доказательств.

Как мы выяснили, процесс доказывания с целью достижения определенной задачи реализуется в конкретной последовательности. Вообще, в научной деятельности достаточно много мнений по поводу института доказывания.

Однако, все они сходятся во мнении, в частности и Кругликова Д.А., относительно того, что комплекс доказательств первоначально необходимо собрать и представить, позже исследовать и оценить [3, с. 66].

Стоит заметить, что перед тем как произвести сбор доказательственной базы, следует установить какие вообще конкретные доказательства необходимо собрать. Следовательно, именно по указанной причине происходит установление предмета доказывания.

Яловая Д.В. выделяется следующий перечень элементов доказывания [9, с. 54]:

– выявление предмета доказывания по конкретному делу;

– сбор доказательственной базы (выявление доказательств с последующим установлением, сбор, систематизация таковой, представление ее в орган власти);

– производство исследования;

– оценка доказательств.

Процесс доказывания в уголовном процессе разделен условно на указанные элементы, поскольку нормативное деление его не предусмотрено. Указанные элементы по данной причине можно обособить и сгруппировать в соответствии с имеющимися стадиями судопроизводства.

В рамках подготовки дела осуществляется доказывание. Должен, прежде всего, устанавливаться предмет по конкретному делу, иными словами, объем фактов, имеющих значение правового характера для разрешения определенного спора. При этом в данном случае должен быть разрешен вопрос (предварительно) о доказательствах, необходимых к собиранию, проведение оценочных действий на предмет установления их достоверности, достаточности, допустимости.

Итоговый вывод напрямую связан с оценкой совокупности доказательств – стадия вынесения решения. Во всех способах разрешения дела необходимо провести оценку доказательственной базы.

С помощью доказательств устанавливаются факты, а также обстоятельства разрешаемого дела. Иными словами, предмет доказывания составляют факты и обстоятельства дела, которые подлежат установлению при помощи доказательств для правильного разрешения дела. Любое доказательство находится во взаимосвязи с предметом доказывания. Доказательство устанавливает определенный факт, который входит в предмет доказывания.

При разрешении уголовного дела следует определить предмет доказывания, иными словами факторы, необходимые к выяснению и установлению. Указанное напрямую обуславливает плановость расследования

и рассмотрения в суде, определенный вектор следственных действий, а также работу прокурора и суда.

То есть здесь важно обратить внимание на план следственных действий, который составляется следователем в начале расследования деяния. Именно он влияет на соответствующий процесс и его результаты.

Стоит сказать, что если предмет доказывания правильно определен правоприменителем, то дальше необходимо полностью сосредоточить внимание на фактах, которые имеют для дела значение. Следовательно, не рекомендуется отвлекаться на второстепенные вопросы. После установления круга фактов правоприменитель получает процессуальную возможность на определение доказательств, необходимых для раскрытия дела.

При расследовании имеется возможность обнаружить новые факты, которые необходимо выяснить, или факты, которые ранее казались существенными для дела, но потом перестали иметь доказательственное значение [4, с. 66]. Предмет доказывания не предполагает, что круг фактов может быть установлен окончательно уже в самом начале расследования, поскольку его динамичная сущность попросту не позволит это сделать. В противном случае действия правоприменителя имели бы исключительно технический характер.

Таким образом, исходя из результатов исследования, можно сформулировать следующие выводы. В ст. 73 УПК РФ указано, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, именуется предметом доказывания.

Предмет доказывания – это совокупность фактических обстоятельств, необходимых к установлению для разрешения по существу конкретного дела. По своей сущности предмет доказывания – это значимые в юридическом смысле обстоятельства и стороны расследуемого события, установление которых необходимо для принятия по делу итоговых решений.

Анализируя мнения современных ученых процессуалистов полагаем,

что наиболее объективным и обоснованным определением предмета доказывания, как обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях законного и обоснованного расследования уголовного дела.

Судебная практика исторически в России представляет собой комплекс результатов работы судей, который накапливается из года в год по определенным вопросам. Судебная деятельность представляет собой в узком смысле исключительно разрешение споров о праве в тех или иных инстанциях, а решением суда (процессуальный судебный акт). Судебная практика – это деятельность суда, находящаяся в опосредованной взаимосвязи с правосудием, направленная на обобщение и анализ правоприменения законодательных положений.

Практика никаким образом не подменяет положения законодательства, но дает возможность на осуществление следующих позитивных для права действий:

во-первых, дает возможность участникам процесса понять с помощью каких механизмов применяются положения материального права в практической плоскости;

во-вторых, закрыть пробелы в законе при отсутствии прямого регулирования на уровне закона.

Судебная практика не признается панацеей для разрешения судебных споров, так как судебные органы власти имеют право руководствоваться разъяснениями высших судебных органов власти. В связи с этим грамотное применение и знание практики по определенной категории увеличивает юридическую возможность процессуальный положительный итог в рамках рассмотрения дела.

По мнению А.С. Дерябиной, в котором имеются все обозначенные признаки, доказательства – сведения о фактах, которые получены в установленном порядке, опираясь на которые органы судебной власти

устанавливает отсутствие или наличие тех или иных доказательств, которые аргументируют возражения и требования сторон, и иных обстоятельств, которые значимы для рационального исследования [2, с. 65].

Если говорить о процессуальной форме доказательства, то под ним понимается некая сущность, в которую облекается информация о фактах, которые являются искомыми, иными словами, их носитель материального характера. Предмет и люди – средства доказывания.

Рассмотрим материалы судебной практики. Так, приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 февраля 2022 года № 1-24/2022 [5] Секирин И.П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Исходя из данного судебного решения, множество предметов были признаны вещественными доказательствами, в частности, к таковым относились: наркотические вещества, мобильный телефон, кроссовки, сумка, а также результаты проводимых следственных действий. Все они были проверены на соответствие статье 75 УПК РФ.

Здесь важно отметить, что суд при принятии любого решения по уголовному делу обязан провести проверку представленных следователем доказательств. Причем, как правило, суд указывает в приговорах на то, что показания участников судебного разбирательства не противоречат представленным ими же в ходе следственных действий сведениям.

При условии соблюдения вышеуказанной формы у доказательства появляется признак допустимости, являющийся целенаправленно формирующимся следователем неким доказательственным свойством, так как по сути достоверность и относимость им констатируется. Учитывая особенности при формировании допустимости, законодатель устанавливает повышенные требования к соблюдению, к слову говоря, непредусмотренных для достоверности и относимости.

В случае производства оценки следователем доказательств как недостоверных и недопустимых их использование становится процессуально – прекращенным, однако, они сохраняются при уголовном деле. При обнаружении любых новых обстоятельств правоприменитель при предварительном следствии или судебном имеет процессуальную возможность ссылаться на указанные доказательства. Специфическая процедура применяется к таким сведениям для их исключения из процесса доказывания. Запрещается уголовно-процессуальным законом использование доказательств, признанных недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

Приведем еще один пример. Судьей Тракторозаводского районного суда г. Челябинска Челябинской области Мерзляковой Н.А. 19 февраля 2023 года было рассмотрено уголовное дело № 1-113/2023 [6] по обвинению Кудрявцевой Ю.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ. Обстоятельства дела следующие. Обвиняемая, являясь следователем отделения по расследованию преступлений в сфере экономики ГСУ ГУ МВД РФ по Челябинской области, пытаясь облегчить выполнение своих служебных обязанностей путем имитации следственных действий.

Для реализации указанных целей она составила дополнительные протоколы допросов некоторых участников процесса, выполнив подписи от их имени в соответствующих графах. По результатам рассмотрения дела суд вынес обвинительный приговор, назначив Кудрявцевой Ю.Г. наказание в виде лишения свободы сроком полтора года условно.

Анализируя судебную практику по данной категории дел, хочется заметить, что вектор направления принятия решений органами судебной власти выбран излишне лояльный. Думается, что такая обстановка может способствовать созданию веяния в правоприменительной системе о безнаказанности вообще, или излишней мягкости при назначении судом наказания.

Полагаем, что такая ситуация не может складываться в развитом цивилизованном обществе. На правоприменителя, как подразумевается, ложится дополнительная ответственность перед обществом и государством за выполнение своих обязанностей, так как им доверяется контроль за таким важным спектром общественной жизни как защита правопорядка в государстве в самом широком смысле этого слова.

Поэтому и ответственность за деяния, которые совершаются из-за отсутствия должного профессионализма, нежелания надлежащим образом выполнять свои обязанности должна быть беспринципной и жесткой, так как такое поведение приносит огромный урон личности, обществу и государству.

Процессуальная форма отражает характер действий и основания производства, порядок и условия по их непосредственному осуществлению, а также способы и средства, применяющиеся при обнаружении фактических данных и в последствии их непосредственное закрепление, которые имеют для разрешения вопроса об определении допустимости доказательств весомое значение. Она находит свое определение через призму допустимости доказательственных источников, а также способов и средств по их закреплению и предшествующему получению. Данные сведения в обязательном порядке должны быть закреплены.

Фиксация доказательств – это некая система взаимосвязанных между собой действий по непосредственному запечатлению в законодательно установленных формах данных фактического характера, и средств, способов, условий их нахождения и закрепления [7, с. 55].

Основывается указанная позиция в настоящее время на положениях ст. 75 УПК РФ, в них закреплено, в частности, что являются недопустимыми все полученные с нарушением действующих норм (УПК РФ) доказательства. Конечно, трактовка нормативной формулировки позволяет сделать вывод о возможности признать доказательство недопустимым при каком-либо

несоответствии от соответствующего порядка, здесь свое влияние оказывает и допущенная какая-либо техническая ошибка.

Таким образом, в ходе исследования, проведенного в данном подразделе, нами было определено, что следственные действия занимают главенствующее положение в раскрытии и расследовании преступлений, являются ключевым способом в процессе сбора доказательственных фактов. Сказанное подтверждается тем, что указанные действия проводятся в большинстве ситуаций непосредственно после совершения преступного деяния, поэтому «по горячим следам» гораздо проще устанавливать обстоятельства дела и формировать доказательственную базу.

Вообще собирание, а точнее формирование доказательств, - это комплекс осуществляемых субъектом доказывания операций (следственных действий), дающих ему возможность выявить носителей искомой информации, воспринять ее и преобразовать в надлежащую процессуальную форму, т.е. в форму показаний, заключений эксперта и т.д. так, процесс собирания доказательств есть пространная категория, которая включает в содержание разнообразные по характеру составляющие части деятельности суда, следователя, дознавателя, и иных участников уголовного процесса, указанных в ч. 2-3 ст. 86 УПК РФ.

Отражены проблемные нюансы данного института, - отсутствие законодательной регламентации процесса собирания доказательств, его регулирование существует в самом общем виде. В связи с этим, наиболее грамотно было бы использование такого выражения, как «собирание источников и фактических данных».

Исследованная нами судебная практика дает представление о необходимости изменения вектора отношения судов к преступлениям, которые совершаются правоприменителями при собирании доказательств, в сторону ужесточения наказания в приговорах. Иначе, объем правонарушений

в столь значимой сфере будет только увеличиваться из-за понимания безнаказанности или излишне мягкого наказания.

Список использованных источников:

1. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М., 1966.
2. Дерябина А.С. Исследование и оценка доказательств в уголовном процессе / А.С. Дерябина // Наука и образование сегодня. 2022. № 9.
3. Кругликова Д.А. Стадии доказывания в уголовном процессе // Наука и мир. 2020. № 2.
4. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 7.
5. Приговор Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 февраля 2022 года по делу № 1-24/2022 // Симферопольский районный суд Республики Крым. – URL:https://simpheropolskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата посещения: 15.05.2026).
6. Приговор Тракторозаводского районного суда Челябинской области от 19 февраля 2023 года по делу № 1-113/2023 // Тракторозаводский районный суд Челябинской области. – URL: https://trz--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата посещения: 15.05.2026).
7. Томилов А.А. Фиксация доказательств как элемент доказывания / А.А. Томилов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 8.
8. Яловая Д.В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Научная статья. 2021. № 4.