

Маколова М.В.,

студент

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

Шишков Д.С.,

студент

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

**ПРОКУРОР В ДЕЛАХ О ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНИНА В
МЕДИЦИНСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ НЕДОБРОВОЛЬНО:
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ РОЛЬ И ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ
ПАЦИЕНТА**

Аннотация: В статье определена роль и социальное значение участия прокурора в административном судопроизводстве при рассмотрении дел о принудительной госпитализации лица в противотуберкулезную организацию и организацию, оказывающую психиатрическую помощь. Сделан вывод о том, что в связи с обширной судебной практикой по факту незаконной принудительной госпитализации лица в психиатрическую клинику при рассмотрении данной категории дел участие прокурора является обязательным, а не факультативным условием, что требует внесения соответствующих изменений в ст. 277 КАС РФ. Сделанные рекомендации по своему существу направлены на формирование единообразной судебной практики, связанной с вопросами обязательного характера участия прокурора в административном судопроизводстве при рассмотрении анализируемой категории дел, а также формах процессуального участия прокурора.

Ключевые слова: прокурор, противотуберкулезная организация, психиатрическая медицинская организация, принудительная госпитализация, заключение прокурора.

Annotation: *The article defines the role and social significance of the prosecutor's participation in administrative proceedings when considering cases of forced hospitalization of a person in an anti-tuberculosis organization and an organization providing psychiatric care. It is concluded that due to the extensive judicial practice on the fact of illegal forced hospitalization of a person in a psychiatric clinic, the participation of a prosecutor in the consideration of this category of cases is mandatory, not an optional condition, which requires appropriate amendments to art. 277 of the CAS of the Russian Federation. The recommendations made are essentially aimed at forming a uniform judicial practice related to the issues of the mandatory nature of the prosecutor's participation in administrative proceedings when considering the analyzed category of cases, as well as the forms of procedural participation of the prosecutor.*

Key words: *prosecutor, anti-tuberculosis organization, psychiatric medical organization, forced hospitalization, prosecutor's conclusion.*

В соответствии со ст. 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прокурор является лицом, участвующим в деле. В соответствии со ст. 39 КАС РФ определена основа процессуального статуса прокурора в административном судопроизводстве, в том числе, прокурору предоставляется право обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан (в случае невозможности гражданина обратиться в суд самостоятельно в силу состояния здоровья, возраста, недееспособности или иных уважительных причин), а также в интересах неопределенного круга лиц [2].

В рамках реализации своей публичной функции, прокурор принимает процессуальное участие в производстве по административным делам,

связанным с принудительной госпитализацией гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь (гл. 30 КАС РФ) и в медицинскую противотуберкулезную организацию (гл. 31 КАС РФ).

При производстве по административным делам данной категории прокурор может наделяться процессуальными правами и обязанностями истца в случае обращения им в суд с административным иском в порядке ст. 275, 281 КАС РФ (не являясь при этом истцом в рамках спорного материального правоотношения), а также процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в случае вступления в административное дело с целью дачи заключения (о времени и месте рассмотрения указанных дел обязательно уведомляется прокурор).

Как отмечается исследователями, участие прокурора в производстве по административным делам, связанным с принудительной госпитализацией в медицинскую организацию, является важнейшим механизмом обеспечения соблюдения прав и законных интересов лиц, подлежащих госпитализации, в особенности – когда такие лица по состоянию своего здоровья не имеют возможности лично присутствовать в судебном заседании [8]. При этом в научной литературе отмечается факт обязательного участия прокурора в рассмотрении данных дел судом [9]. Так, например, О.А. Гуреева пишет о том, что при решении судом вопроса о принудительной госпитализации гражданина в медицинскую организацию законодатель предусматривает императивное требование участия в деле прокурора, что служит ключевой гарантией защиты прав и законных интересов госпитализируемого лица [6].

При этом стоит отметить, что дела о принудительной госпитализации в психиатрическую клинику видятся более сложными, нежели дела о принудительной госпитализации лица в противотуберкулезную медицинскую организацию, в которых, во-первых, имеются подтвержденные факты наличия у лица туберкулезного заболевания, во-вторых, такие лица могут самостоятельно принимать участие в судебном заседании, излагать свои

доводы и осуществлять самозащиту. При этом лица, в отношении которых решается вопрос об их госпитализации в психиатрические медицинские организации, такой возможности в существенном числе случаев не имеют. Кроме того, даже при наличии определенных расстройств психики лицо не во всех случаях требуется помещать в специализированную организацию, в то время как возможность самостоятельно отстаивать свои права у него может в силу указанной причины отсутствовать.

Действительно, нередко при рассмотрении дел о принудительной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, лица, подлежащие госпитализации, не имеют объективной возможности участвовать в рассмотрении дела судом и осуществлять самостоятельно защиту своих прав, свобод и законных интересов. При этом, как свидетельствуют материалы судебной практики, такие нарушения нередки. Так, например, судом апелляционной инстанции были выявлены существенные нарушения порядка рассмотрения дела о принудительной госпитализации лица в психиатрическую клинику, допущенные судом первой инстанции, что послужило основанием для направления дела на новое рассмотрение [5]. По другому делу в пользу лица, незаконно госпитализированного в психиатрическую клинику, была взыскана компенсация в размере 1 млн. рублей, поскольку истец провел в медицинской организации в совокупности более года при отсутствии к тому оснований [1]. Только за 2025 год за совершение преступления, предусмотренного ст. 128 УК РФ (незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях) было осуждено 27 человек [3].

Как правило, вступая в дела, инициированные не по заявлению прокурора, данный субъект излагает свое мнение по существу рассматриваемого дела в форме заключения, что оказывает существенное консультативное содействие суду в принятии законного и обоснованного

решения о принудительной госпитализации лица. Несмотря на то, что важность участия прокурора при рассмотрении дел о принудительной госпитализации в медицинскую организацию констатируется многими учеными, КАС РФ данный вопрос регламентирует неоднозначно. Так, ст. 277 КАС РФ и ст. 283 КАС РФ указывают, что прокурор лишь извещается о времени и месте судебного заседания. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 г. № 50 также констатируется, что «неявка в судебное заседание прокурора, представителя медицинской противотуберкулезной организации, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной» [4]. Как уже было отмечено ранее, для дел о госпитализации лиц в противотуберкулезную организацию, подобная модель правовой регламентации вопроса участия прокурора еще может быть признана допустимой, применительно же к делам о госпитализации в психиатрическую медицинскую организацию считается необходимым обязательное участие прокурора, в том числе, и в силу существенного различия характера медицинских мер, применяемых в таких организациях.

Таким образом из вышеприведенных положений следует, что дела рассматриваемой категории могут быть рассмотрены и без участия прокурора, что в контексте целей и задач, возложенных на данного субъекта, видится в полной мере необоснованным и не отвечающим необходимости защиты прав и законных интересов лиц, подлежащих принудительной госпитализации в психиатрическую клинику.

Как отмечается практическими работниками, инициирование административного судопроизводства по данной категории дел не всегда обусловлено объективной необходимостью – нередко поводом для вызова скорой психиатрической помощи могут стать конфликты, сообщение откровенно недостоверных сведений о неадекватном поведении лица. В

случаях, если у лица имеются или имелись расстройства психиатрического спектра (сами по себе не обуславливающие необходимость принудительной госпитализации лица), доказать факт отсутствия опасности такого лица для себя и окружающих в указанных ситуациях может быть чрезвычайно сложно [7]. Участие прокурора в рассмотрении дел о принудительной госпитализации в медицинскую организацию должно рассматриваться как действенная гарантия прав соблюдения прав и интересов лица, подлежащего госпитализации, что должно быть отражено на законодательном уровне посредством указания на обязательность участия прокурора при рассмотрении судом указанной категории дел. На наш взгляд, изложенное свидетельствует об объективной необходимости указания в рамках ч. 3 ст. 277 КАС РФ на то, что рассмотрение указанных дел осуществляется при обязательном участии прокурора, соответствующее изменение должно быть внесено также и в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 50.

Считается, что сделанные выше рекомендации в части расширения процессуальных полномочий прокурора в административном судопроизводстве при рассмотрении дел, связанных с принудительной госпитализацией граждан в медицинские учреждения, могут способствовать существенному повышению эффективности деятельности прокурора как должностного лица, в чьи полномочия входит, в том числе, защита конституционных прав и свобод личности, обеспечить повышение степени защищенности граждан, что в полной мере соответствует принципам демократического и правового государства. Кроме этого, сделанные рекомендации по своему существу направлены на формирование единообразной судебной практики, связанной с вопросами обязательного характера участия прокурора в административном судопроизводстве при рассмотрении анализируемой категории дел, а также формах процессуального участия прокурора.

Использованные источники:

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 ноября 2024 г. по делу № 33-46587/2024 // Суды общей юрисдикции г. Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/7623f8e0-74e0-11ef-9cfb-e9d574cbc8b5> (дата обращения: 24.04.2026).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 10. – Ст. 1391.
3. Отчет и числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Судебный департамент при ВС РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79/>. (дата обращения: 24.04.2026).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 50 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением судами административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. - № 1.
5. Решение Каневского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2020 г. по делу № 2А-1794/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M7sWs9uo0nol/?ysclid=mo7g240tdt812001110> (дата доступа: 10.04.2026).
6. Гуреева О.А. Особенности возбуждения прокурором в суде дел о принудительной госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в порядке административного судопроизводства // Криминалист. 2022. № 2 (39). С. 142-148.
7. Ефимова О. «Маховик конвейера» необходимо остановить // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/makhovik-konveyera-neobkhodimo-ostanovit/?ysclid=mo7h8kem33206940852> (дата обращения: 14.04.2026).

8. Колюка Н.Н., Басов А.В. Некоторые аспекты участия прокурора в рассмотрении административных дел судами о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке

9. Лощина Е.И., Сенякин И.Н. Госпитализация гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, в недобровольном порядке: сравнительный анализ норм Кодекса административного судопроизводства РФ и ранее действующих норм Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 5 (112). С. 105-110.