

*Коробова Лилия Алексеевна,  
студент 3 курса факультета права и управления  
Владимирского юридического института ФСИИ России  
Россия, г. Владимир*

*Научный руководитель: Шаназарова Елена Витальевна,  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
юридического факультета  
Владимирского юридического института ФСИИ России  
Россия, г. Владимир*

## **ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

*Аннотация:* Эволюция технологий и развитие искусственного интеллекта (ИИ) ставят перед правовой системой комплексные вопросы, связанные с определением правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности, генерируемые ИИ. Центральное место в этой дискуссии занимает институт авторского права. Согласно устоявшимся правовым доктринам, автором произведения признается исключительно физическое лицо. Однако в контексте произведений, созданных ИИ, возникает коллизия: кто должен быть признан автором – разработчик алгоритмической системы или сама система? Превалирующая часть юрисдикций не допускает признания авторских прав за машинами, поскольку основополагающим критерием является наличие физического лица-создателя. В ряде стран, включая США, допускается защита произведений, созданных ИИ, однако права на них могут быть закреплены исключительно

за их создателем. Данная ситуация диктует необходимость разработки соответствующего правового регулирования в сфере ИИ.

**Ключевые слова:** деятельность искусственного интеллекта, авторское право, нормы права, защита произведений, правовое регулирование авторского права.

## OWNERSHIP OF RESULTS OF ACTIVITIES USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE

**Abstract:** *The evolution of technologies and the development of artificial intelligence (AI) pose complex issues for the legal system related to the determination of copyright holders for the results of intellectual activity generated by AI. The institution of copyright takes a central place in this discussion. According to established legal doctrines, only an individual is recognized as the author of a work. However, in the context of works created by AI, a conflict arises: who should be recognized as the author – the developer of the algorithmic system or the system itself? The majority of jurisdictions do not allow the recognition of copyrights for machines, as the fundamental criterion is the presence of an individual creator. In some countries, including the United States, works created by AI can be protected, but the rights to them can only be assigned to the creator. This situation dictates the need to develop appropriate legal regulation in the field of AI.*

**Keywords:** *artificial intelligence activities, copyright, legal norms, protection of works, legal regulation of copyright.*

Актуальность исследования вопросов право собственности на результаты интеллектуальной деятельности, в частности, авторского права в контексте применения искусственного интеллекта, обусловлена его междисциплинарным характером. Данная проблематика находится на стыке

правовых, этических, экономических и компьютерно-научных дисциплин и вызывает значительный международный интерес.

Н.И. Шумакова, Ллойд Джордан Дж., Е.В. Титова утверждают, что в настоящее время отсутствует единая концепция относительно того, можно ли считать произведения, созданные искусственным интеллектом, объектами авторского права, а саму технологию искусственного интеллекта – субъектом авторского права [5].

Правовое регулирование в России определяется в соответствии с действующим законодательством РФ (ст. 1228 ГК РФ), автором произведения может быть только физическое лицо, чьим творческим трудом оно создано. ИИ не признаётся субъектом авторского права, так как не обладает правосубъектностью[1]. Правовое регулирование технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [2] и Распоряжением Правительства РФ от 19.08.2020 N 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года» [3].

В 2020 году в Государственную Думу РФ вносился законопроект о закреплении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, за правообладателем программы, сформировавшей этот результат. Однако этот подход вызвал критику, так как может привести к монополизации интеллектуальной собственности разработчиком программного обеспечения.

Итак, выделим главную проблему это - отсутствие чёткого правового регулирования в Российской Федерации, нет четких специальных законов, регулирующих авторские права на результаты деятельности ИИ.

Однако в России и других странах ведётся работа над профильным законодательством об ИИ и авторских правах. Обсуждаются вопросы

маркировки ИИ-контента, этического использования данных, компенсации авторам, чьи работы используются при обучении нейросетей.

Согласно общепринятым принципам авторского права (в том числе закреплённым в Бернской конвенции и национальных законодательствах) [3], авторство признаётся за физическим лицом, творческим трудом которого создано произведение. Выделим ключевые критерии:

1. Оригинальность — произведение не должно быть простой копией;
2. творческий характер — наличие индивидуального вклада создателя;
3. объективная форма выражения — результат должен быть зафиксирован (текст, изображение, код и т.п.).

При этом ИИ сам по себе не признаётся субъектом авторского права — он выступает инструментом, аналогичным кисти, фотоаппарату или текстовому редактору.

Анализ правоприменительной практики и доктринальных позиций позволяет выделить условия, при которых пользователь ИИ может считаться автором. Если изначальный результат ИИ изменён настолько, что становится очевидным творческий замысел человека (перестройка композиции, глубокая стилистическая правка, добавление уникальных элементов), это создаёт основу для авторства. Автор проводит существенную переработку ИИ, а именно формулирует детальные промты с художественными задачами, выстраивает свою логику повествования, демонстрирует творчество, отбирает несколько вариантов ИИ. Вносит стилистические особенности характерные именно для этого автора (цветовую палитру, лексику, применяет свойственную только этому автору стилистику), подтверждает свою индивидуальность. Важно, чтобы материал стал узнаваемым по авторскому почерку, персональному бренду, это усиливает аргументы в пользу авторства.

Приведем примеры, когда пользователь ИИ может считаться обладателем авторского права: представьте себе ситуацию: Олег -

графический дизайнер, которому необходимо создать логотип для нового стартапа. Он использует генератор изображений на основе ИИ, чтобы получить несколько вариантов. Олег пишет очень подробный и конкретный промт: «Создай логотип в стиле минимализма для технологической компании, по разработке программного обеспечения для анализа данных. Логотип должен включать изображение стилизованного дерева, символизирующего рост и структуру данных, в сине-зеленых тонах. Использовать шрифт без засечек, название компании. Добавить схематическое изображение нейронной сети в виде тонких линий вокруг дерева. По запросу Олега ИИ генерирует несколько изображений. Олег недоволен результатом. Он решает существенно доработать один из предложенных вариантов в графическом редакторе. Олег тратит несколько часов, внося значительные изменения: перерисовывает дерево, меняя его форму и расположение, корректирует цветовую палитру, изменяет шрифт и расположение названия компании. Удаляет изображение нейронной сети и добавляет другой графический элемент. В результате, получившийся логотип значительно отличается от исходного изображения, сгенерированного ИИ. Большая часть финального дизайна разработана Олегом, его творческим трудом. В этом случае Олег с большей вероятностью может считаться автором произведения (логотипа) по следующим причинам: Олег не просто использовал ИИ, который лишь выдал готовый результат. Он активно формировал запросы, анализировал предложенные варианты и вложил значительное время и усилия в доработку, а значит вложил существенный творческий вклад в работу. Финальный логотип значительно отличается от того, что сгенерировал ИИ. Изменения, внесенные Олегом, представляют собой существенную трансформацию исходного материала.

Финальный логотип отражает художественный стиль и дизайнерское мастерство Олега. Видно, что он принимал креативные решения, а не просто следовал указаниям ИИ. Заметно выражение индивидуального видения.

Выделим, степень творческого вклада человека является ключевым фактором. Чем больше усилий вложено в доработку и изменение сгенерированного ИИ материала, тем больше оснований считать человека автором. Четкость и детализированность запроса (промта) также имеют значение. Хотя подробный промт помогает ИИ сгенерировать более релевантный результат, это не означает автоматическое перенесение авторства на автора промта. Юридическая оценка каждой конкретной ситуации зависит от юрисдикции и прецедентного права.

Доработка и редактирование сгенерированного контента. Если пользователь существенно изменяет исходный результат работы ИИ — добавляет элементы, корректирует композицию, цветовую гамму или другие параметры, его действия могут быть признаны творческим вкладом. В российском деле № А40-200471/2023 суд признал исключительные права на видеоролик, созданный с использованием технологии Deepfake, за авторами, так как ИИ лишь частично преобразовал исходный видеоряд, а творческий вклад человека был сохранён.

Создание сложного проекта с использованием ИИ как инструмента. Например, иркутская студия «Самовар» планирует выпустить полнометражный анимационный фильм «Путешествие в город Сиба», полностью сгенерированный нейросетями. Поскольку студия приложила значительные усилия к доработке ИИ-контента, авторские права на проект принадлежат ей.

Следовательно, пользователь ИИ может считаться автором произведения, если он вносит значительный творческий вклад, трансформируя исходный материал, сгенерированный ИИ, и выражая свое индивидуальное видение. Простого использования ИИ в качестве инструмента недостаточно для признания авторства.

Не всякий вклад признается достаточным для авторства. Минимальные правки (исправление опечаток, замена синонимов), шаблонные промты без

творческой специфики, механическое комбинирование готовых фрагментов без концептуального замысла, все это может рассматриваться как «произведение, созданное с помощью ИИ», где авторство остаётся спорным. Авторство при работе с ИИ возникает там, где человек превращает технологический продукт в художественное высказывание. Ключевое условие — наличие творческого вклада, который придаёт результату оригинальность и индивидуальность. В правовом поле такой вклад оценивается по совокупности факторов: глубина переработки, уникальность замысла и степень контроля над итоговым результатом.

Таким образом, тема принадлежности авторских прав на результаты деятельности ИИ остаётся сложной и требует дальнейшего развития правового регулирования. Необходимы чёткие критерии для определения авторства, учёта степени творческого участия человека и баланса между защитой прав правообладателей и стимулированием инноваций.

#### **Список литературы:**

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2019 - №41 - Ст. 5700.
2. Распоряжение Правительства РФ от 19.08.2020 N 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. - 2020 - № 35 - Ст. 5593.
3. Постановление Правительства РФ от 3 ноября 1994 года N 1224, ( дата обращения 10.12.2025).
4. Можарова Д.Ю., Шумов П.В. Признание права авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом: анализ судебной практики // Право и государство: теория и практика. 2024 № 3(231). С. 231-233. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2024\\_3\\_231](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2024_3_231).