

*Хрипков Захар Александрович,
студент 2 курса,
программы магистратуры
«Система государственное и муниципальное управление»
Институт государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
(ИГСУ РАНХиГС) Россия, г. Москва*

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ШКОЛЬНОМУ И СТУДЕНЧЕСКОМУ СПОРТУ В ДРУГИХ СТРАНАХ

***Аннотация:** В статье проводится сравнительный анализ подходов к организации школьного и студенческого спорта в различных странах, таких как США, страны Европы, Китай и Россия. Рассматриваются организационные модели, финансирование, правовое регулирование и социальные аспекты. Цель – выявление сильных и слабых сторон международных практик для выработки рекомендаций по совершенствованию российской системы.*

***Ключевые слова:** Школьный спорт, студенческий спорт, организационные модели, финансирование, правовое регулирование, социальные аспекты, международные практики, Россия, США, Европа, Китай, молодежный спорт.*

***Annotation:** The article conducts a comparative analysis of approaches to organizing school and university sports in various countries, such as the USA, European countries, China, and Russia. It examines organizational models, funding, legal regulation, and social aspects. The aim is to identify the strengths and*

weaknesses of international practices in order to develop recommendations for improving the Russian system.

***Keywords:** School sports, university sports, organizational models, funding, legal regulation, social aspects, international practices, Russia, USA, Europe, China, youth sports.*

Введение. В настоящее время в сфере образования и молодежной политики происходит активное переосмысление роли и места спорта в формировании личности и социальной среды. Речь идет не просто о поддержании физической формы учащихся, хотя этот компонент крайне важен, а о внедрении системного видения спорта как инструмента социальной адаптации, воспитания дисциплины и формирования здорового образа жизни. Спорт в образовательных учреждениях рассматривается не как обособленная активность, а как интегральная часть образовательного и воспитательного процесса, эффективность которого зависит от выбранной организационно-управленческой модели

В этой связи сравнительный анализ концептуальных и практических подходов к школьному и студенческому спорту приобретает важное значение, поскольку механизмы его организации не могут быть действенными без понимания и учета культурных, исторических, экономических и управленческих закономерностей, сложившихся в разных странах. Рассмотрение данных моделей позволяет выявить универсальные принципы и национальную специфику, что является основой для адаптации лучших практик.

Изложение основного материала. Школьный и студенческий спорт характеризуется как сфера социально-педагогической деятельности, направленная на физическое развитие, социализацию молодежи и достижение спортивных результатов в рамках образовательных учреждений. Это также организационное и регулирующее влияние государства и образовательных

институтов на спортивную жизнь учащихся, опирающееся на нормативно-правовые, финансовые и инфраструктурные ресурсы.

Система организации молодежного спорта рациональна и функционально организована. С научных позиций ее рассмотрение предполагает анализ как системы и процесса взаимодействия с окружающей социально-образовательной средой. Так, система школьного и студенческого спорта образуется из подсистем целей и принципов, нормативного регулирования, организационных структур (школы, университеты, клубы, ассоциации), финансовых механизмов, кадрового обеспечения (тренеры, педагоги) и непосредственных участников – учащихся.

Сравнительный анализ позволяет выделить несколько доминирующих моделей, каждая из которых отражает уникальное соотношение ролей государства, образовательных учреждений, рынка и гражданского общества.

1. **Американская модель: коммерциализация и интеграция в образование.** Данная модель характеризуется глубокой интеграцией спорта, особенно на университетском уровне, в образовательный и экономический процесс. Центральным институтом выступают такие организации, как NCAA (Национальная студенческая спортивная ассоциация), которые генерируют миллиардные доходы. Спорт рассматривается как мощный инструмент развития университетского бренда, карьерных траекторий и коммерческой деятельности. Однако данная модель порождает проблемы чрезмерной коммерциализации, высокой нагрузки на студентов-спортсменов и социального неравенства в доступе к качественной подготовке.

2. **Европейская модель: децентрализация и клубная система.** В странах Европы (Германия, Франция, Скандинавия) преобладает децентрализованный подход с опорой на местные спортивные клубы. Эти клубы, финансируемые за счет членских взносов, муниципальных субсидий и частных спонсоров, являются основными центрами спортивной подготовки. Образовательные учреждения выполняют вспомогательную функцию,

предоставляя инфраструктуру. Такая система обеспечивает широкую доступность и массовость спорта, но может создавать разрыв между массовым участием и подготовкой спортивной элиты, а также требует сложной координации между множеством самостоятельных субъектов.

3. **Китайская модель: государственная централизация и целевая подготовка.** Эта модель отличается высокой степенью централизованного государственного управления и контроля. Спортивные достижения являются элементом национального престижа, что обуславливает создание вертикально интегрированной системы отбора и подготовки, начиная со специализированных спортивных школ. Государство определяет цели, финансирование и нормативную базу. Несмотря на выдающиеся результаты на международной арене, модель критикуется за жесткую селекцию, чрезмерные нагрузки на юных спортсменов и возможный ущерб их всестороннему образованию.

4. **Российская модель: в поиске синтеза.** Российская система школьного и студенческого спорта находится в состоянии трансформации, пытаясь сочетать элементы государственной поддержки (как в китайской модели), развитие массовости (как в европейской) и элементы спортивных лиг (как в американской). Государство играет ключевую роль в финансировании и нормативном регулировании через программы развития физической культуры. Однако система сталкивается с вызовами: недостаточное и неравномерное финансирование на региональном уровне, слабая координация между министерствами, образовательными учреждениями и спортивными федерациями, а также ограниченная доступность качественных программ для всех социальных групп.

Таким образом, в отношениях понятий «государственная политика», «образовательный процесс», «финансовые механизмы» и «организация спорта» прослеживается определенная подчиненность и взаимозависимость:

выбранная национальная модель обуславливает структуру управления, источники финансирования и социальные эффекты.

Выводы. Школьный и студенческий спорт как системная дефиниция – это управляемая деятельность в национальном масштабе, осуществляемая специальными субъектами (государством, образовательными учреждениями, спортивными ассоциациями, клубами). Эта деятельность, являясь механизмом реализации государственной молодежной и образовательной политики, представляет собой процесс трансляции социальных ценностей через физическую культуру. Проведя сравнительный анализ сформулируем пять ключевых признаков, определяющих типов модели:

1. **Степень централизации управления** (от жесткой государственной до децентрализованной клубной).
2. **Доминирующий источник финансирования** (госбюджет, рынок, членские взносы).
3. **Уровень интеграции спорта и академического образования** (от полной интеграции до параллельных систем).
4. **Социальная ориентация** (массовость или подготовка элиты).
5. **Степень коммерциализации.**

Используя эту схему, можно показать, что Россия находится в «**поиске синтеза**»:

- У нас есть **централизация** (признак 1) и ориентация на госфинансирование (признак 2) как в Китае.
- Есть желание развивать **массовость** (признак 4) как в Европе.
- Есть попытки создать зрелищные студенческие лиги, заимствуя элементы **коммерциализации** (признак 5) у США.

Проблема, которую выявляет анализ, в том, что эти элементы часто не сбалансированы и плохо скоординированы. Например, деньги из госбюджета (китайский признак) могут плохо доходить до развития массового спорта (европейская цель).

Таким образом, эти пять признаков — это инструмент для осмысленного реформирования. На основе этих признаков можно попробовать составить цели развития студенческого спорта, приоритеты, способы решения возникших проблем.

Заключение. Прежде чем копировать чужой опыт, нужно понять:

1. По какому признаку мы хотим измениться? (Например, увеличить массовость).
2. Как это изменение повлияет на другие признаки? (Чтобы растить массу, нужны не только деньги, но и децентрализация клубной системы, как в Европе).
3. К какой целостной модели в рамках этой матрицы мы в итоге стремимся?

Этот подход уводит дискуссию от простого «давайте сделаем как в Америке» к сложному и системному вопросу: «Какую именно социальную ценность (из первого тезиса) и через какую организационную модель (из пяти признаков) мы хотим в первую очередь транслировать нашей молодежи?»

Новые задачи в сфере воспитания и здоровья молодежи обуславливают необходимость нового содержания управленческой деятельности в этой сфере. Реформирование системы студенческого спорта в России для повышения ее эффективности должно осуществляться не эмпирически, а на основе строгого соотнесения целей, нормативно закрепленных функций, практических механизмов (заимствованных и адаптированных) и ожидаемого социального результата. Эффективное сочетание лучших мировых практик – массовости европейской модели, системности китайской и эффективной самоорганизации американской – при сохранении национальной специфики может стать основой для построения доступной и результативной системы молодежного спорта в Российской Федерации.

Список использованной литературы:

1. Андреев С.Н. Управление физической культурой и спортом: учебник. М.: Спорт, 2021. 432 с.
2. Бальсевич В.К. Спортивно-ориентированное физическое воспитание. М.: Физическая культура, 2020. 288 с.
3. Гостев Р.Г., Лубышева Л.И. Современные технологии спортивной подготовки. М.: Советский спорт, 2022. 320 с.
4. Железняк Ю.Д. Теория и методика спортивных игр. М.: Академия, 2023. 480 с.
5. Матвеев Л.П. Общая теория спорта. СПб.: Лань, 2021. 384 с.
6. Понкин И.В. Спортивное право: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2022. 356 с.
7. Barrie Houlihan. Sport and Society. 3rd ed. Sage, 2021. 576 p.
8. Simon Chadwick. The Business of Sport Management. 2nd ed. Pearson, 2022. 512 p.