

*Галимов Эмиль Раисович,  
доцент, кандидат юридических наук  
Стерлитамакский филиал «Уфимского университета  
науки и технологии»  
Воробьева Евгения Александровна,  
магистрант 2 курса  
Стерлитамакский филиал «Уфимского университета  
науки и технологии»*

## **СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСНОВНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПО ДЕЛАМ О НЕНАДЛЕЖАЩЕМ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ**

***Аннотация:** В статье раскрывается роль судебно-медицинской экспертизы как важного инструмента формирования доказательной базы по уголовным делам, связанным с недостатками медицинской помощи. На примерах из судебной практики подчеркивается значимость экспертных заключений для вынесения судебных решений.*

***Ключевые слова:** судебно-медицинская экспертиза, ятрогенные преступления, экспертное заключение, Уголовный кодекс, доказательство.*

***Abstract:** The article reveals the role of forensic medical examination as an important tool for forming an evidence base in criminal cases related to medical care deficiencies. The article uses examples from judicial practice to emphasize the significance of expert opinions for making judicial decisions.*

***Keywords:** forensic examination, iatrogenic crimes expert, expert opinion, Criminal Code, evidence.*

При расследовании уголовных дел о врачебных ошибках решающее значение имеет именно заключение судебно-медицинской экспертизы. Экспертное заключение зачастую становится основным и наиболее объективным источником сведений, позволяющих установить, почему лечение привело к неблагоприятному исходу, были ли допущены нарушения в действиях медицинского персонала и существует ли связь между этими нарушениями и наступившими последствиями. Расследование подобных дел относится к числу наиболее сложных в юридической практике, поскольку требует не только правовых, но и специальных медицинских знаний. Заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы становится фундаментом для принятия как промежуточных, так и окончательных решений по делу, а значит, его достоверность и полнота напрямую влияют на исход разбирательства для всех сторон.

Особое значение экспертиза приобретает при рассмотрении ятрогенных преступлений - то есть деяний, совершенных медицинскими работниками в ходе оказания помощи. Ежегодно в следственные органы поступает значительное количество заявлений о подобных правонарушениях, и число возбужденных уголовных дел в последние годы только растет. В таких ситуациях именно заключение судебно-медицинской экспертизы становится основным доказательством, поскольку позволяет выявить объективную сторону преступления. Например, если врач не собрал необходимый анамнез, не учел возможные аллергические реакции или не провел предварительную пробу перед введением препарата, что привело к трагическим последствиям, именно экспертиза способна установить эти факты и подтвердить причинно-следственную связь между недостатками помощи и наступившим вредом [3, с. 52].

Эксперты при судебно-медицинской проверке случаев ненадлежащего оказания медпомощи должны выяснить: что послужило причиной смерти или другого неблагоприятного результата, имелись ли дефекты в лечении,

насколько серьезен причиненный вред и связаны ли дефекты с наступившим исходом [2]. При этом важно помнить, что эксперты не должны подменять собой юристов и давать правовую оценку действиям - их задача заключается в предоставлении научно обоснованных ответов на поставленные вопросы. На практике встречаются типичные ошибки, когда, например, вместо анализа недостатков медицинской помощи эксперты делают выводы о конкретных лицах, допустивших ошибки, или подменяют вопрос о причинно-следственной связи рассуждениями о шансах на благоприятный исход при ином лечении. Подобные неточности могут привести к неверной квалификации деяния и нарушению прав участников процесса.

Назначение судебно-медицинской экспертизы происходит уже на этапе возбуждения уголовного дела, когда следствие анализирует медицинскую документацию и проводит необходимые процессуальные действия [4, с. 15]. В судебной практике нередки случаи, когда по одному делу проводится несколько экспертиз: это связано с тем, что выводы специалистов могут расходиться или появляются новые обстоятельства, требующие дополнительного исследования. Например, в одном из дел, связанных со стоматологической помощью, три различные экспертизы дали противоречивые заключения: одна подтвердила соответствие лечения стандартам, другая выявила нарушения, а третья не нашла оснований для оперативного вмешательства. В подобных ситуациях суд вынужден оценивать всю совокупность доказательств и критически подходить к каждому экспертному заключению [5, с. 37].

Анализ судебной практики показывает, что суды часто выносят слишком мягкие приговоры в отношении лиц, которые были обязаны оказать медицинскую помощь, но из-за своих действий или бездействия стали причиной смерти человека или нанесли ему тяжкий вред.

Так, врач скорой помощи не оказал помощь пострадавшему, который получил ножевое ранение. Он убедил пациента, что серьезных последствий

нет, и отправил его домой. В результате, через два дня пострадавшему стало хуже, и ему пришлось удалить почку. Судебно-медицинская экспертиза установила, что несвоевременная госпитализация привела к ухудшению состояния и необходимости операции. Суд признал врача виновным по ч. 2 ст. 124 УК РФ и назначил ему условное наказание - полтора года лишения свободы с испытательным сроком 2 года [6, с. 136].

Также в судебной практике нередко встречаются случаи, когда неоказание или ненадлежащее оказание медицинской помощи, приведшее к наступлению смерти, квалифицируется как оставление в опасности.

Например, заведующий травматологическим пунктом отказал в помощи пациенту, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения. Позже этот пациент скончался от черепно-мозговой травмы. Судебно-медицинская экспертиза показала, что при поступлении в травматологический пункт состояние пациента требовало госпитализации и лечения. Действия врача были квалифицированы по ст. 125 УК РФ (оставление в опасности), однако такая квалификация считается ошибочной. В данном случае необходимо применять ч. 2 ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному), так как это является специальной нормой [6, с. 142].

Можно констатировать, что судебно-медицинская экспертиза незаменима в установлении фактов и последствий в подобных делах, что позволяет более точно квалифицировать действия виновных лиц.

Грамотная формулировка вопросов для экспертов, тщательный анализ медицинской документации и строгое соблюдение процессуальных норм позволяют снизить риск судебных ошибок и обеспечить защиту прав как пациентов, так и медицинских работников. В условиях постоянного развития медицины и усложнения правовых отношений роль судебно-медицинской экспертизы будет только усиливаться, а требования к ее качеству - возрастать.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи. Методические рекомендации (утв. ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России 21.06.2017). - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319900/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319900/)
3. Гецманова И.В., Карачев А.Ю., Бушуев А.И. Нарушения медицинскими работниками профессионального долга: история, вопросы правовой ответственности, расследования, экспертной оценки: учебное пособие. – Красноярск: ООО Электробыттехника, 2021. – 178 с.
4. Ковалев А.В. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи: Методические рекомендации. - М.: ФГБУ «РЦСМЭ», 2022. - 29 с.
5. Судебно-медицинская экспертиза в делах, связанных с оказанием медицинской помощи: цели, задачи и порядок проведения: практическое пособие / О.О. Янушевич, И.В. Золотницкий, Е.Х. Баринов [и др.]. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2024. - 126 с.
6. Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела: актуальные медико-правовые вопросы и экспертная практика / под общей редакцией доктора медицинских наук, профессора И.Ю. Макарова. – М.: Принт, 2025. - 283 с.