

Никитин С.И.

Студент магистратуры ИЭП КПП

ННГУ им.Н.И. Лобачевского

Россия, Нижний Новгород

АНАЛИЗ И КЛАССИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПСИХОЛОГИИ

В статье представлены результаты обзорно-аналитического исследования различных подходов, теорий, этапов, методов, классификаций, парадигм в психологическом исследовании. Освещаются научные подходы психологических исследований различных психологических школ. Рассматриваются различные методы психологических исследований. Были изучены и проанализированы методы психологии. Описана классификация методов психологического исследования. Проанализированы этапы исследования в психологии. Рассмотрены различные методологии психологического исследования. Раскрыты теории в научном психологическом исследовании.

Ключевые слова: *методология, психологические исследования, психологическая наука, гуманитарное знание, методы, парадигма.*

Nikitin S.I.

IEP KPP student

Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky

Russia, Nizhny Novgorod

ANALYSIS AND CLASSIFICATION OF SCIENTIFIC RESEARCH IN PSYCHOLOGY

The article presents the results of an overview-analytical study of various approaches, theories, stages, methods, classifications, paradigms in psychological

research. The scientific approaches of psychological studies of various psychological schools are covered. Various methods of psychological research are considered. Methods of psychology were studied and analyzed. The classification of methods of psychological research is described. The stages of research in psychology are analyzed. Different methodologies of psychological research are considered. Theories are disclosed in scientific psychological research.

Key words: *methodology, psychological research, psychological science, humanitarian knowledge, methods, paradigm.*

Исследователи [4, 7, 8, 10, 12, 16, 18, 22, 26, 31] обратили внимание, методы психологических исследований всегда направлены на то, что существуют общие закономерности психологической реальности для всех людей, которые находят себя во взаимодействии людей в данных исторических условиях конкретной жизни и времени. В психологической науке используются методы, которые обусловлены научными подходами к изучению выбранных психических явлений, они руководствуется определённым психологическим направлением.

Следует обратить внимание, что в современной истории психологии различные школы вырабатывали различные методы исследования. Так, фрейдизм исповедовал психоанализ, психология сознания — самонаблюдение, бихевиоризм — эксперимент и внешнее наблюдение, гештальт — чувства и т. д. [3, 4, 6, 9, 14, 16, 21, 23, 29, 31].

В общем смысле метод — это путь научного исследования или способ познания какой-либо изучаемой реальности. Научный метод представляет собой совокупность приёмов и операций, которые осуществляет исследователь при изучении какого-либо объекта.

В настоящее время у психологии нет однозначного набора постоянных исследовательских методов. Существующие многочисленные методы получают свою интерпретацию в рамках той или иной научной школы

психологии. Одни методы используются только в рамках определённой научной школы, другие находят применение в разных психологических школах [4, 9, 10, 11, 14, 19, 20, 24, 26, 31].

Учение о методе науки составляет особую сферу научного знания — методологию. Методология есть система принципов и способов организации теоретической и практической деятельности для получения истинного результата в конкретном исследовании.

В.П. Зинченко и С.Д. Смирнов [8] выделяют несколько уровней методологии: уровни конкретно-научной, общенаучной, философской методологии, уровень техники и методики научного исследования. Методология общенаучная определяет принципы построения научных знаний. Методология конкретно-научная служит для реализации принципов построения, функционирования выбранной науки. Методология философская характеризует общую мировоззренческую позицию, которая интерпретирует основу науки. На уровне техники и методики исследования конкретизируются принципы построения для проведения выбранного научного исследования.

Важно отметить, что основополагающим для методологии психологии является разграничение гуманитарного подхода и естественно-научного подхода, в понимании и объяснении человека. В методологическом плане различие имеет принципиальное значение, так как каждый из подходов представляет собой специфическое понимание норм исследования и идеалов, исходит из определённых мировоззренческих установок, истолкования и способов получения, использования знаний.

Нельзя не сказать, что естественно-научная парадигма в психологии исповедует две установки: 1. Ценностная новизна, непрерывного приращения объективного знания о существующем мире (сам результат исследования); 2. Ценность предметного и объективного познания (объективная истина и её ценность). Научное познание выстраивается при помощи

экспериментирования и наблюдения. Исследователь принимает позицию внешнего беспристрастного, незаинтересованного субъекта. Центральное место отводилось всегда индуктивному методу, который обобщает большое количество сходных наблюдений. Размер накопленного в процессе исследования эмпирического материала определяет основательность конечного вывода. Содержание исследования знания имеет единое для всех конечное значение.

Анализ литературных источников [7, 10, 15, 27, 29] показывает, что критерий истинного естественно-научного знания, являются воспроизводимость и проверяемость результатов нашего научного исследования. Естественно-научная парадигма всегда бывает ориентирована на выявление общих законов и зависимостей, типов, подведение единичных фактов под общей зависимостью. Таким образом, при построении законов, классификаций и типологий широко используются математические методы в психологии, для обработки полученных исследовательских данных.

Теоретический анализ литературы [4, 16, 19, 30] показал, что гуманитарная парадигма всегда ориентирована на индивидуальность человека, обращена к его духовному миру, личностным смыслам и ценностям. Следует подчеркнуть, что единичное событие имеет истинную самоценность. Гуманитарное познание постигает важнейшие единичные факты как таковые. Гуманитарное знание включает ценностное отношение к изучаемой нами действительности — это значит, что объект познания оценивается с позиций эстетических, культурных, религиозных и нравственных норм. Гуманитарного знания содержит связанное с вопросами смысла человеческое бытие. Гуманитарное знание — это единение истины и ценности, смысла и факта, должного и сущего. В отличие от естествознания в гуманитарных науках существуют различные точки зрения на одну поставленную проблему. Социальное явление, понимание культурных

продуктов, самого человека изменчиво сточки зрения истории. Гуманитарное познание никогда не может быть единственно верным и окончательным.

Нелишне заметить, что в психологии разграничение двух парадигм намечилось уже в конце XX вв. Немецкий философ В. Дильтей (1833–1911) [5] выделял понимающую и описательную психологию. В современной отечественной психологии всегда преобладала ориентация на эксперимент и объективность. Психология советского периода развивалась как академическая естественно-научная дисциплина. В последние годы в современной России в рамках постоянной психологической практики начинает оформляться гуманистическая психология.

Перед исследователями [3, 10, 14, 16, 19, 31] возникает вопрос, какой именно подход может считаться более адекватным для изучения такого сложного явления, как человеческая психика. Мы разделяем подход учёных, что с философско-мировоззренческой точки зрения человек — это существо безмерное, значит окончательно познать индивид невозможно. Кроме того, необходимо отметить, что с психологической точки зрения человек — это многомерное существо, оно имеет проявления различных уровней. Различным проявлениям индивида являются, адекватные различные методы. Важно отметить, что естественно-научные методы в психологии могут и должны использоваться, но следует всегда помнить, они ограничены в познании наивысших уровней человеческой реальности. Таким образом, гуманитарная и естественно-научная парадигмы в психологии имеют право получать знания о человеке, на свои методики и методы исследования.

Анализ приведённых источников [5, 6, 7, 12, 18, 25, 31] посвящённых научным исследованиям показывает, что цель науки есть установление истины, а способ её постижения, является проводимое научное исследование. Итак, исследование в отличие от стихийных форм познавания окружающего мира основано на методологии (система принципов), методике (технике исследования) и методе (способе организации). Осуществление

психологического исследования предполагает обязательные этапы (выбор средств исследования, представление и фиксацию результата, постановку цели исследования и т. д.).

Виды психологических исследований

В научно-психологической литературе [3, 4, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 31] различают теоретические и эмпирические исследования. Эмпирические исследования не имеют теоретической базы, они позволяют накопить первоначальные научные факты. В основу теоретического исследования входят некоторые теоретические обобщения, на их основе формулируются новые теоретические выводы. Следует обратить внимание что, большинство исследований носит теоретико-эмпирический характер. При этом на основе известных в науке подходов, принципов и теорий, осуществляется накопления новых знаний.

Научные исследования по характеру делятся: прикладные и фундаментальные, междисциплинарные и монодисциплинарные, комплексные, аналитические и критические. Монодисциплинарные исследования проводятся в рамках конкретной науки, в нашем случае — психологии. Междисциплинарные исследования требуют непосредственного участия узких специалистов различных областей науки и проводятся на стыке нескольких научных дисциплин. К этой группе можно отнести исследования в области психофизиологии, генетические и клинические исследования, исследования нейропсихологии и др. Фундаментальные исследования направлены на распознавание реальности, не учитывая практического эффекта от применения знаний. Прикладные исследования проводятся с целью получения нового знания, которое непосредственно должно быть использовано для выполнения конкретной практической задачи.

Критические исследования проводятся с целью опровержения существующих моделей, теорий и законов или для проверки, одной из двух

альтернативных гипотез, какая точнее прогнозирует данную реальность. Критические исследования проводятся в областях, где накоплен эмпирический и теоретический запас знаний и существуют апробированные методики и методы при проведении экспериментов.

Аналитическое исследование направлено выявлять один, наиболее существенный, по мнению конкретного исследователя, аспект существующей реальности.

Комплексное исследование охватывает максимальное возможное число наиболее значимых параметров изучаемой реальности. Как правило, комплексные исследования проводятся с помощью системы методов и методик.

Все существующие научные исследования можно разделить по цели проведения исследования на несколько типов: критические, воспроизводящие, поисковые и уточняющие. Уточняющие исследования направляются на установление области применения эмпирических или теоретических закономерностей, является самым распространённым типом исследования в современной психологии. Имеющиеся научные результаты проверяются в новых условиях, видоизменяется методика или объект. Следовательно, исследователи получают данные, на какую область интересующей нас реальности распространились полученные ранее знание.

Воспроизводящее исследование в свою основу берут точное повторение исследований предшествующих учёных в этой области, для определения надёжности, объективности и достоверности полученных результатов. В естественно-научном подходе в психологической науке результаты любого исследования должны подтвердиться или опровергнуться, в результате аналогичного эксперимента, проводимого специалистом с соответствующей квалификацией. Воспроизводящее исследование является основой всех наук. Итак, методика и методы исследования должны быть

представлены в таком виде, чтобы у исполнителей повторных исследований не возникло трудностей при адекватном воспроизведении.

Поисковые исследования проводятся в случае, если заявленная проблема никем ранее не ставилась, в исследовании предпринимаются попытки её решения новыми методами. Данные научные работы направлены на получение новых результатов в малоисследованной области науки психологии.

Анализ психологической литературы [4, 10, 14, 15, 18, 28] показывает, что наиболее устоявшимися исследованиями в психологии являются представленные ниже виды психологических исследований: экспериментальное, теоретическое, эмпирическое, объяснительное, обзорно-критическое, обзорно-аналитическое, методическое, эмпирическое, описательное, объяснительное.

Экспериментальное исследование представляет собой наиболее сложный и трудоёмкий вид исследования, тем не менее, оно наиболее полезно и точно в научном плане. Всегда в эксперименте создаётся экспериментальная (искусственная) ситуация, выделяют причины изучаемых явлений, оценивают и контролируют следственные действия этих причин, строго выявляют статистические связи между исследуемым и другими явлениями.

При проведении экспериментальных исследований выполняют следующих требований: А.) характеризуется область практического и научного применения результатов данного эксперимента, формулируются практические рекомендации и выводы, вытекающие из проводимого эксперимента; Б.) установка признаков и критериев, по которым в дальнейшем можно будет судить насколько успешно прошёл эксперимент, подтвердилась или не подтвердилась предложенная в нём гипотеза; В.) разработка и выбор надёжных и валидных методов психодиагностики исследуемого объекта и предмета, его состояний до и после проведения

эксперимента; Г.) определяется подходящая форма представлений результатов проведённого эксперимента; Д.) точное определение предмета и объекта исследования; Е.) используется непротиворечивая логика доказательств того, что данный эксперимент прошел успешно; Ж.) чёткая формулировка темы проблемы, задачей и целей исследования, проверяемые в нём гипотезы.

Теоретическое исследование, включает в себя обзоры и критический анализ научной литературы, в содержание входят теоретические предложения автора, которые направлены на решение конкретной поставленной проблемы. Теоретическое исследование предъявляет дополнительные требования, они касаются точности определений используемых понятий, непротиворечивости рассуждений и логичности.

Эмпирическое (опытное) исследование изучает не понятия, не литературные данные, а конкретные, реальные достоверные факты. Эмпирическое исследование — в случае противопоставлению экспериментальному исследованию, оно не предполагает создания искусственных ситуаций для сбора и выявления нужных фактов. В исследовании такого типа фиксируется, описывается, наблюдается и анализируется, что происходит в нашей жизни без личного вмешательства исследователя. Эмпирическое исследование бывает объяснительным и описательным. Объяснительное эмпирическое исследование включает в себя объяснение полученных фактов с помощью анализа и сбора информации — это объяснение содержит в себе выявление причин и причинно-следственных закономерностей между фактами, при которых неизвестное явление объясняется через известное. В описательном эмпирическом исследовании добываются опытным путём и описываются новые факты, которые касаются малоизученных явлений и объектов.

Отличие обзорно-критическое исследование от обзорно-аналитического в том, что в нём вместе с обзором содержится

аргументированная критика того, что сделано по проблеме изученного, и делаются соответствующие выводы. Критический анализ проводится в основном тексте либо в специальном отведённом разделе реферата и должно содержать размышления автора по поводу того, что в нём описывается и изучается.

Обзорно-аналитическое исследование предъявляет следующий ряд требований: А.) грамотность и логичность текста реферата, соблюдение библиографических требований, аккуратность оформления; Б.) глубину прорабатываемых первичных литературных источников в содержании реферата; В.) соотношение содержания избранной темы с анализируемой литературой; Г.) систематическое изложение литературных данных; Д.) полный список изучаемой литературы.

Делаются выводы в заключение реферата, которые касаются состояния дел по изучаемой проблематике.

Обзорно-аналитическое исследование предлагает изучение и подбор литературы по теме нашего исследования с систематическим изложением и анализом проработанного нами материала, рассчитанного в полном объёме оценить и представить исследования, посвящённые избранной теме. Задачами обзорно-аналитического исследования, являются определение по имеющимся литературным данным: А.) выделять вопросы, на которые уже даны ответы; Б.) нахождение нерешенных и спорных вопросов; В.) общее состояние изучаемой проблемы;

Методическое исследование — его основная цель заключается в обосновании, разработке и проверке на практике по критериям надёжности, точности, валидности и однозначности, новой коррекционно-развивающей или психодиагностической методики.

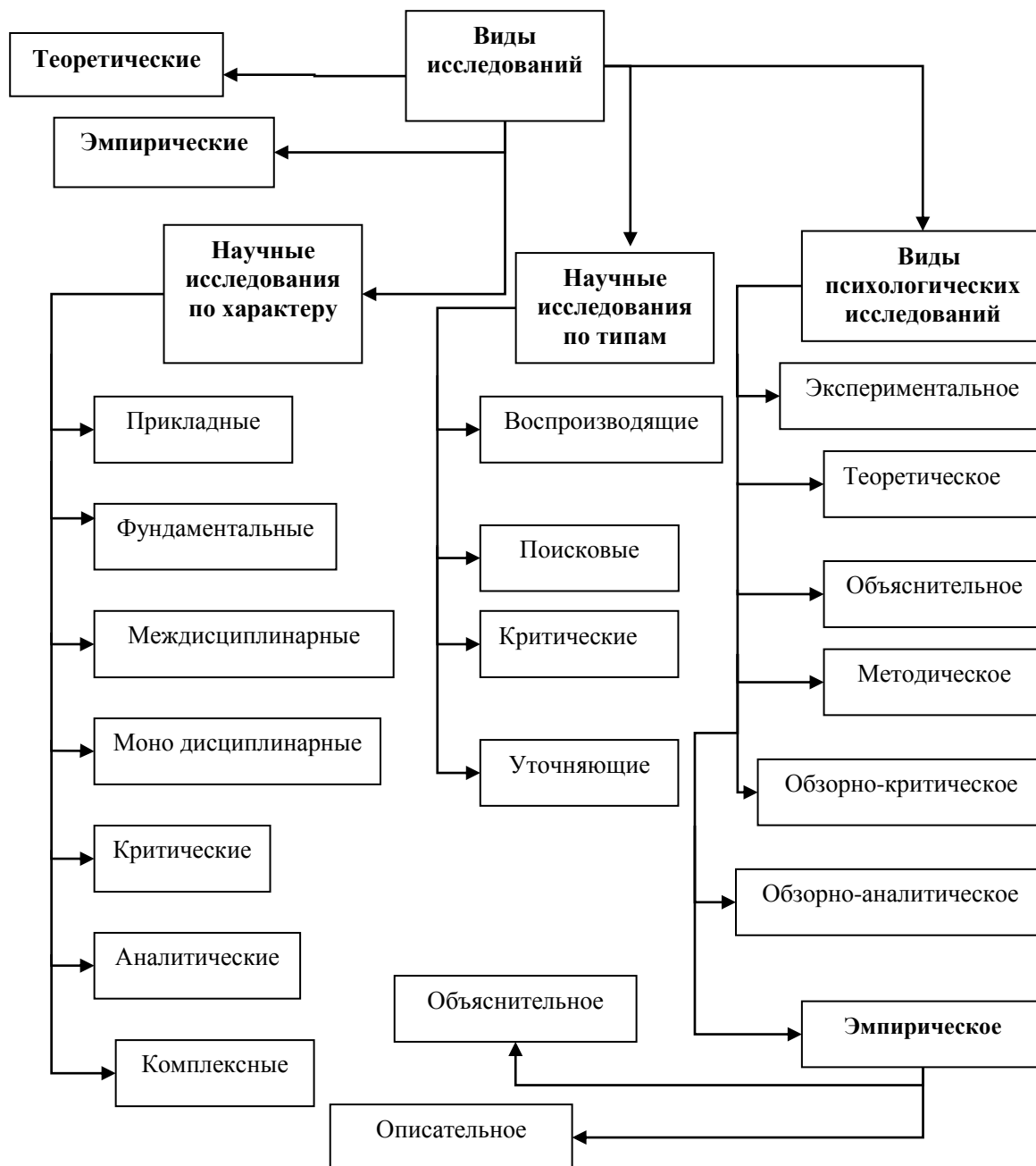
Итак, в ходе изложения материала данной работы нам приходится сравнивать отдельные аспекты научной деятельности. Проводится системное сравнение предложенных основных логических положений при рассмотрении основных характеристик, организационного процесса и логических структур научной психологической деятельности. Следует обратить внимание, что составленные ниже сводные схемы могут являться анализом и классификацией научных исследований в психологии.

Представленные схемы 1-4 дают наглядный, обозримый взгляд на основное содержание нашего обзорно-аналитического исследования.

Суммируем сказанное, в представленной ниже схеме 1 показаны виды исследований, которые применяются в психологической науке.

Схема 1

Модель видов научных исследований в психологии



Теория в научном психологическом исследовании

В современной психологии существует множество форм теоретического знания: классификации и типологии, законы, схемы, модели,

гипотезы и т. д. [3, 4, 12, 16, 19]. Теория — это наивысшая форма научного знания, элементы этой теории всегда логически связаны друг с другом. Содержание теории выводится по определённым правилам, из которых исходит множества понятий и суждений. Теории в современной психологии создаются с целью раскрыть сущность, прогноз и закономерность взаимодействий психических явлений между собой, с объективной данной реальностью.

Следует обратить внимание, что правила логического вывода не определяются в рамках конкретной теории, а являются производными теориями высокого уровня. Теоретическое знание представляет знаково-символическую модель одной части реальности. Формирование законов в теории, описывают идеализированный объект, а несуществующую реальность.

Формулировка эмпирической основы теории заключается в интерпретации данных наблюдения и эксперимента. Предположения и постулаты являются рациональной переработкой, продуктом интуиции, не сводимыми к эмпирическим основам теории. Для объяснения эмпирических оснований теории служат постулаты.

На сегодняшний день в психологии существуют следующие виды теорий: теории по аналогии, количественные и описательные. Количественные теории выражаются в статистическом и количественном подтверждении взаимосвязи между изучаемыми явлениями. Теории по аналогии разъясняют взаимосвязь между изучаемыми явлениями средствами аналогии с уже известными явлениями. Описательные теории предполагают описанные наименования явлений без объяснения причин возникновения этих явлений.

Теории бывают формализованные, формальные и качественные. В структуру формализованных теорий используют математические аппараты. К ним можно отнести теорию личностных конструкторов Дж. Келли [9], теорию

мотивации представленную К. Левиным [11] и т. д. Формальную теорию представляет Г. Раш [1, 2] в своей стохастической теории теста, она широко применяется для шкалировании результатов психолого-педагогического тестирования в психологическом исследовании. Качественные теории психологии относятся такие теории, которые построены без привлечения математического аппарата в исследовании. К ним относятся, теория когнитивного диссонанса Л. Фестингера [21], концепция мотивации А. Маслоу [13] и т. д.

Нельзя не сказать что, теории различаются по предсказательной мощности и эмпирическому основанию. Теории создаются не только для построения описания реальности, которая может служить основой для её построения, значимость такой теории определяется тем, что какие явления реальности, с какой точностью такая теория может предсказать. Слабыми теориями считаются (теории для данного случая), которые позволяют объяснить только те закономерности и явления, для объяснения которых они разрабатывались.

По способу построения различают гипотетико-дедуктивные и аксиоматические теории. Гипотетико-дедуктивные теории основываются на предположении, которая имеет индуктивную или эмпирическую основу. Аксиоматические теория, состоит на системе аксиом, достаточных и необходимых, но которые не имеют доказательств в рамках теории.

Итак, в результате накопление новых эмпирических результатов, которые противоречат прогнозу теории, не приводит к отказу, а скорее побуждает к усовершенствованию выбранной теории. В определённое время всегда существует не одна, а две, три теорий, которые успешно одинаково объясняют экспериментальные результаты исследования.

В представленной схеме 2 рассмотрены различные виды теорий в научном психологическом исследовании.

Модель видов теорий в научном психологическом исследовании



Этапы научного исследования в психологии

Теоретический анализ психологической литературы [3, 4, 8, 11, 14, 18] показал, что научное исследование включает в себя ряд этапов. На каждом этапе исследования разрешаются определённые задачи. Каждое исследование начинается с постановки конкретной научной проблемы. Каждый исследователь определяет свои научные интересы, какие неразрешённые вопросы в данной области не были разрешены. Формулируется тема исследования, определяется предмет и объект исследования, общая цель исследования, выдвигается предварительная гипотеза.

Следующий этап проводит теоретический анализ проблемы. Содержание этапа содержит анализ имеющейся информации по изучаемой проблеме и теме. Поставленная проблема исследования может оказаться, уже решена, аналогичные исследования уже проводились, но не привели к окончательному результату. Если исследователь имеет сомнения в ранее

полученных результатах, он может воспроизвести исследование по методикам, предложенным его предшественникам, после чего проводит анализ методов и методик, которые ранее применялись для решения данной, аналогичной задачи. В результате у исследователя формируется авторская модель изучаемых явлений, уточняется поставленная научная проблема.

Следовательно, на основе предшествующих этапов исследования становится возможным формулирование гипотез — это ответственный и важный этап исследовательской работы, в результате общая цель исследования имеет конкретную систему задач.

Планирование исследования это следующий этап. Строится программа на данном этапе исследования, выбираются конкретные методики и методы его реализации. Выбираются время и место проведения данного исследования, разрабатывается способ контроля за помехами, определяется порядок экспериментальных воздействий, влияющих на результат исследования.

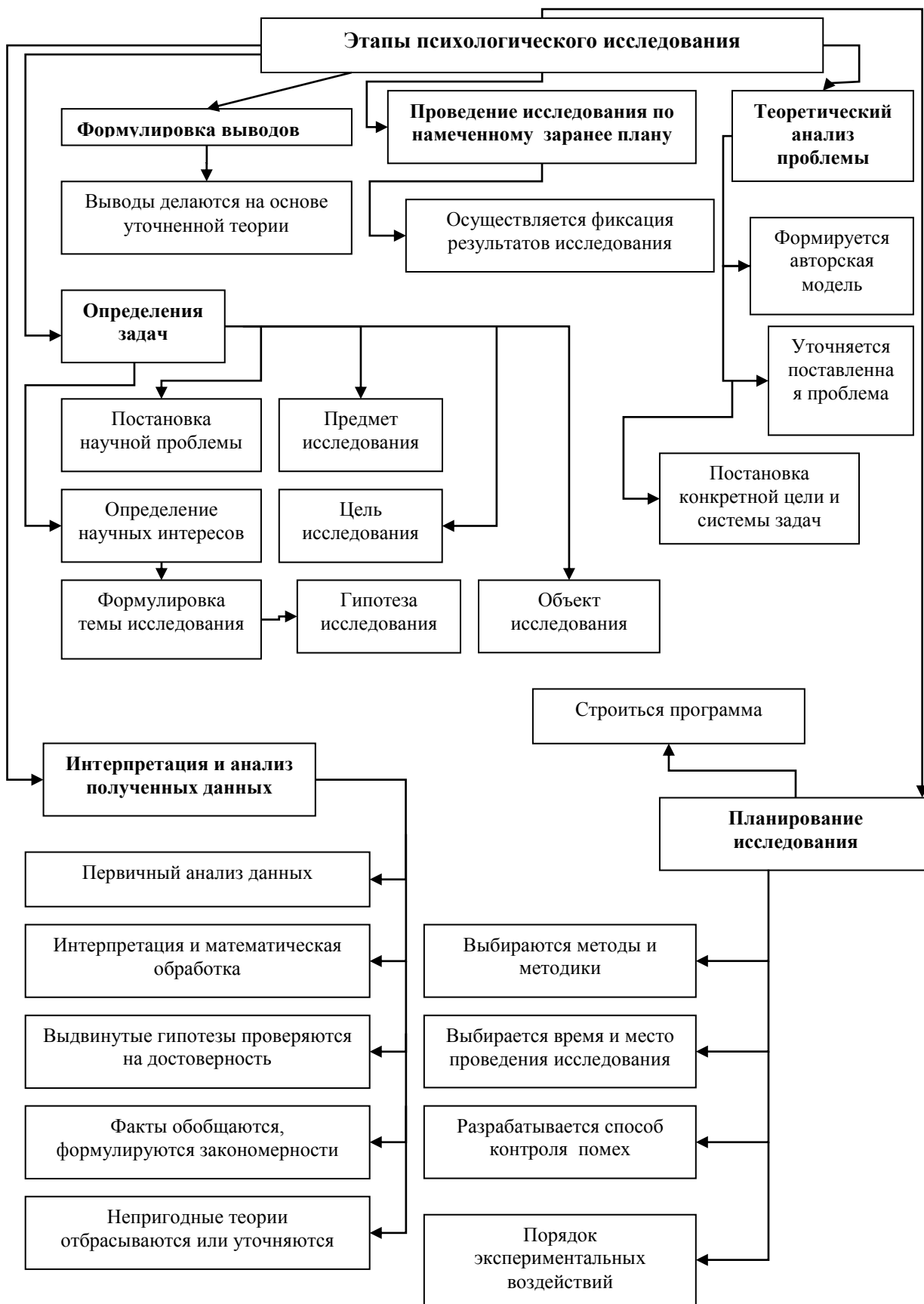
Следующий этап — это проведение исследования по намеченному заранее плану. В процессе исследования всегда возникают отклонения от замысла, их нужно учесть при интерпретации результатов и повторном проведении опыта. А также на этом этапе осуществляется фиксация результатов исследования.

Интерпретация и анализ полученных данных осуществляется после реализации намеченного нами плана исследования. На этом этапе ведётся первичный анализ данных, интерпретация и математическая обработка. Выдвинутые гипотезы проверяются на достоверность. Новые факты обобщаются, формулируются закономерности, непригодные теории отбрасываются или уточняются [3, 4, 18, 19, 20, 25, 30].

Итак, заключительный этап психологического исследования — это формулировка выводов. Новые предположения и выводы делаются на основе уточнённой теории.

В схеме 3 представлены различные научные этапы психологического исследования.

Модель этапов научного исследования в психологии



Классификация методов психологического исследования

Мы согласны с авторами [4, 6, 7, 14, 18, 19, 23, 26, 31], что классификация методов психологических исследований на современном этапе получила широкое распространение в среде учёных. Рассмотрим подходы отечественных психологов к проблеме классификации методов психологии в нашем обзорно-аналитическом исследовании.

М.С. Роговин и Г.В. Залевский [18] предлагают следующую классификацию методов. По их мнению метод, есть выражение некоторых соотношений между объектом и субъектом научного познания. Учёные разделяют психологические методы на шесть видов: А.) эксперимент (противостояние субъекта познания объекту, который учитывает непосредственную роль субъекта в процессе познания); Б.) наблюдение (отделение частей от целого объекта и субъекта познания); В.) самонаблюдение (трансформация субъекта в объект на основе отделения частей от целого); Г.) биографический (выделяется целостный объект познания в науке о психике индивида); Д.) клинический (состоит в переходе от внешних наблюдений к внутренним механизмам); Е.) герменевтический (объект и субъект не противопоставляются между собой, метод науки тождествен с мысленной операцией).

С.Л. Рубинштейн [19] считал, что главные психологические методы — это эксперимент и наблюдение. Наблюдение учёный разделил на внутреннее (самонаблюдение) и внешнее, эксперимент на естественный, лабораторный, психолого-педагогический и вспомогательный экспериментальный метод. Физиологический эксперимент рассматривал как метод условных рефлексов. С.Л. Рубинштейн [19] выделил приёмы изучения: приём изучения продуктов и деятельности, беседу, анкету. Особое значение в различных вариантах он уделял беседе (клинической беседе Ж. Пиаже [16] в генетической психологии, психолого-педагогической беседе, психоаналитической беседе З. Фрейда [12] и т. д.). С.Л. Рубинштейн [19] в другой плоскости рассматривал

сравнительный метод — сопоставление данных патологического и нормального развития индивида и генетический метод в детской психологии, которой учёный придавал универсальное значение.

Б.Г. Ананьев [3] разработал классификацию методов на основе глубокого анализа состояния психологической науки, которая соответствует этапам научного исследования. Первая группа включает в себя организационные методы (комплексный, сравнительный и лонгитюдинальный), которые имеют воздействие на протяжении всего исследования, при этом определяют его организацию. Вторая группа считается самой многочисленной — эта группа включает в себя эмпирические методы: А.) экспериментальные методы (полевой, естественный, лабораторный, психолого-педагогический или формирующий, эксперимент); Б.) психодиагностические методы (тесты проективные и стандартизированные; социометрия, беседы и интервью, анкеты); В.) наблюдательные методы (самонаблюдение и наблюдение); Г.) биографические методы (анализ событий жизненного пути человека, фактов и дат, свидетельств, документов и т. д.); Д.) приёмы анализа продуктов деятельности и процессов (профессиографическое описание, циклография и хронометрия); Е.) оценка выполненных работ и изделий (праксиметрические методы); Ж.) моделирование (кибернетическое, математическое и др.). Третья группа методов состоит из приёмов обработки исследуемых данных: качественный и количественный (математико-статистический) анализ. Четвёртая группа интерпретационные методы, которые входят в различные варианты генетических (фило и онтогенетические) и структурных методов (типологизация, классификация и т. д.).

Важно отметить, что разработанная классификация методов Б.Г. Ананьева [3] сохраняет своё значение и актуальна на сегодняшний момент.

Следует обратить внимание что, в середине XX в., Г.Д. Пирьев [17] предложил развёрнутую классификацию методов психологии. Такая

классификация соответствовала состоянию научного аппарата психологии того времени.

Г.Д. Пирьев [17] выделял: А.) вспомогательные методы; Б.) основные методы — это моделирование наблюдение, эксперимент; В.) специализированные методические подходы; Г.) искусственные методические приёмы — это психолого-педагогические характеристики.

В.Н. Дружинин [6] предлагал объединить в три класса, разнообразные методы психологических исследований:

Первый класс: теоретические исследования — это взаимодействие субъекта с мысленной моделью объекта, предметом данного исследования;

Второй класс: описание и интерпретация — это когда субъект «внешне» взаимодействует со знаково-символическими представлениями объекта с таблицами, графиками и схемами

Третий класс: эмпирические — это которые осуществляет внешнее реальное взаимодействие объекта и субъекта нашего исследования.

Результат применения эмпирических методов являются данные, которые фиксируют состояние исследуемого объекта. Результат применения теоретических методов формируют знания о предмете в пространственно-схематической форме, языковой форме или знаково-символической форме. Интерпретируя и описывая исследования, рождаются эмпирические зависимости и научные факты. Результат применения интерпретационных методов играет важную роль в целостности психологического исследования, от них зависит успех научной программы.

Нелишне заметить, что В.Н. Дружинин [6] является автором другого подхода эмпирических методов психологического исследования и её классификации. Он располагает, что все психологические эмпирические методы могут рассматриваться в двумерном пространстве, оси которых всегда обозначают два специфических признака психологического исследования: А.) субъективированность и объективированность процедуры.

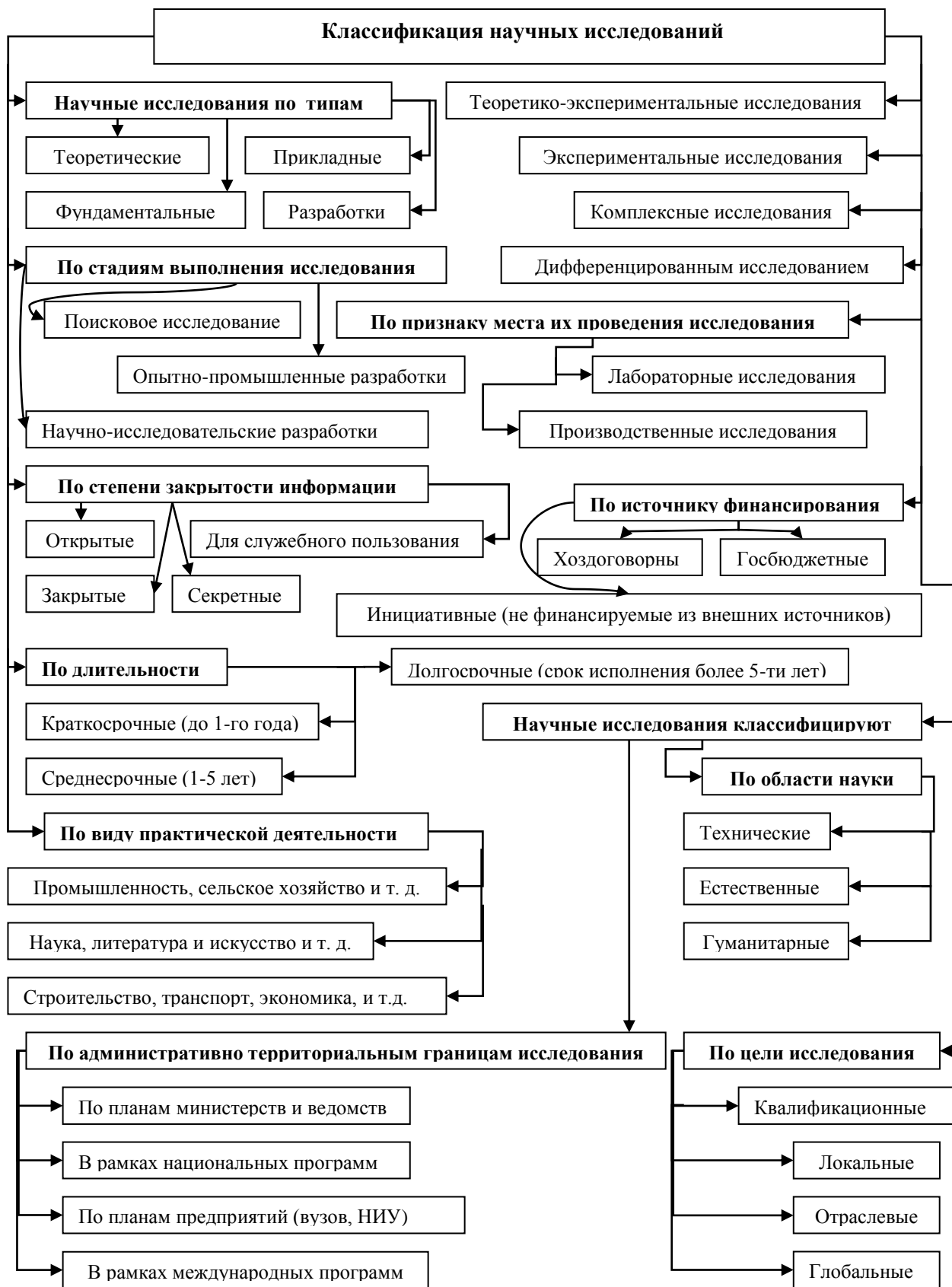
Таким вариантом является измерение или тестирование, где «чистое» понимание поведения другого человека исследуется путём «вчувствования», сопереживания, личностной интерпретации его действий и эмпатии; Б.) отсутствие или наличие взаимодействий между исследователем и испытуемым, взаимная интенсивность в этом взаимодействии. Такое взаимодействие минимально при самонаблюдении — когда испытуемый и исследователь, есть одно лицо и максимально в клиническом эксперименте.

Как следует из вышесказанного, два специфических признака, которые разделяют психологические методы на типы, они характеризуются следующим образом: первый признак образует ось «внутренние средства — внешние средства» или «интерпретация — измерение», второй признак образует ось «один субъект — два субъекта» или «внутренний диалог — внешний диалог». При образовании секторов этими осями, располагаются основные эмпирические методы психологии.

Теоретический анализ психологической литературы [3, 4, 14, 15, 19] показал, что существует ещё одна классификация эмпирических методов в психологии, которая строится на основе исследовательской цели. В ней выделяют группы каузальных, описательных и корреляционных методов. Описательные методы включают в себя: наблюдение, беседу, биографический метод, тестирование и т. д., они описывают данные исследования. Корреляционные методы включают в себя: измерение и методы обработки данных, они позволяют установить связь между изучаемыми явлениями. Каузальные методы всегда устанавливают причинно-следственную связь между изучаемыми явлениями — это является экспериментом.

Рассмотрим классификацию научных исследований применимую ко всем научным знаниям и наукам выделенную учёными [3, 4, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 26, 29, 31], в том числе относящуюся к науке психологии. Следует обратить внимание, что научные знания классифицируются по различным основаниям, группам, способам отражения сущности, функциональным значениям и т. д. Существует множество классификаций научных знаний, которые мы попытались объединить и проанализировать в предложенной вам схеме 4.

Модель общей классификации научных исследований



В конце концов, исследователь выбирает тот или иной метод научного познания при проведении исследования, которое обусловлено конкретной спецификой изучаемого объекта. Изучаемые проблемы могут быть направлены на удовлетворение потребностей всего человечества, в масштабе отдельно взятой страны, региона, организации, так и в отношении конкретной взятой большой или малой группы людей, производственного коллектива, конкретной организации и т. д.

В заключение можно добавить, что основные сведения, изложенные нами в обзорно-аналитическом исследовании могут дать высокий эффект усвоения полученных знаний, при условии закрепления исследователем в любой научной отрасли теоретических знаний, практическими знаниями и участием в научной исследовательской работе. Проблемы классификации, методологии научного исследования в психологии были представлены в наибольшей степени в нашем исследовании. Были выделены и обсуждены структура и понятие психологического исследования, его уровни, этапы, способы и методы исследовательской деятельности, научное знание и его особенности. Научное исследование в психологии, есть способ научной деятельности, обеспечивающий получения новых психологических знаний. Главная движущая сила научных знаний — это кропотливая исследовательская работа, важно иметь представление о тех динамических и статистических структурных компонентах, из которых состоит научно-психологическое исследование. Представленная классификация научных исследований в психологии находится в тесной взаимозависимости и взаимосвязи между собой.

Использованные источники:

1. *Аванесов В.С.* Применение тестовых форм в Rasch Measurement // Педагогические Измерения. — 2005. — №4. — С. 3–20.
2. *Аванесов В.С.* Метрическая система Георга Раша // Педагогические Измерения. — 2010. — №2. — С. 57–80.

3. *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды. В двух т. — М. : Педагогика, 1980. — 232 с.
4. *Гальперин П.Я., Ждан А.Н.* История психологии XX век. /Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. четвертое изд. — М. : Деловая книга, 2002. — 832 с.
5. *Дильтей В.* Описательная психология / Перевод с немецкого Е. Д. Зайцевой под ред. Г. Г. Шпета. Второе издание. — СПб: Алетейя, 1996. — 160 с.
6. *Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. — СПб. : Издательство «Питер», 2000. — 320 с.
7. *Загвязинский В.И., Атаханов Р.И.* Методология и методы психолого-педагогического исследования. — М. : Академия, 2001. — 334 с.
8. *Зинченко В.П., Смирнов С.Д.* Методологические вопросы психологии. — М. : Издательство МГУ, 1983. — 165 с.
9. *Келли Дж.* Психология личности. Теория личных конструктов. — СПб. : Речь, 2000. — 249 с.
10. *Клюева Н. В.* Качественные методы исследования: учебно-методическое пособие. — Ярославль : ЯрГУ, 2016. — 116 с.
11. *Левин К.* Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д. А. Леонтьева и Е. Ю. Патяевой. — М. : Смысл, 2001. — 572 с..
12. *Марцинковская Т.Д.* История психологии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М. : Академия, 2001. — 544 с.
13. *Маслоу А.Х.* Мотивация и личность. Перевод А.М.Татлыбаевой Abraham H. Maslow. Motivation and Personality (2nd ed.) N.Y.: Harper & Row, 1970. — СПб. : Евразия, 1999. — 246 с.
14. *Немов Р.С.* Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. — четвертое изд. Кн. 1: Общие основы психологии. — М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. — 688 с.

15. *Панферов В. Н.* Методологические основы и проблемы психологии : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. Н. Панферов, С. А. Безгодова. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 265 с.
16. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* История и теория психологии в двух т. Т-1. — Ростов-на-Дону : Издательство Феникс, 1996. — 417 с.
17. *Пирьев Г.Д.* Экспериментальная психология. — София : , 1968. — 215 с.
18. *Роговин М.С., Залевский Г.В.* Теоретические основы психологического и патопсихологического исследования. — Томск : , 1988. — 234 с.
19. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. — СПб. : Питер, 2000. — 712 с.
20. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса / Пер. А. Анистратенко, И. Знаешева. — СПб. : Ювента, 1999. — 317 с.
21. *Bell Ph., Sfaines Ph.* Reasoning and argument in psychology. — London, Boston, Henly: Rontledgel and Kegan Paul, — 1981.
22. *Bredenkamp J.* 1. Kapitel: Übersicht // Enzyklopadie der Psychologie. Bd. 5. Hypothesenprlifung. — Gottingen, 1983.
23. *Eysenck M. W., Kean M. T.* Cognitive psychology. A student's handbook. — Hillsdale: Eribaum. 1993.
24. *Fassnacht G.* Systematische Verhaltensbeobachtung: Eine Einfiihrung in die Methodologie und Praxis. — München; Basel, 1995.
25. *Hager W., Westermann R.* Planung und Auswertung.von Experimenten. 2. Kapitel // Enzyklopadie der Psychologie. Bd. 5. Hypothesenpriifung. — Gottingen, 1983.
26. *Holzcamp K.* Theorie und Experiment in der Psychologie. — Berlin; N.Y.: De Gruyter, 1981.

27. *John I. D.* The theory of the relationship between theory and practice in psychology as an impediment to its understanding // Austral. Psychol. 1988. — Vol. 23, № 3.

28. *Johnson R. F. Q.* The experimenter attributes effect: methodological analysis // Psychol. Record. 1976. — Vol. 26, № 1.

29. *Levin K.* Untersuchungen zur Handlungs - und Affekt-Psychologie. II.:Vorsatz, Wille und Bedürfnis // Psychologische Forschung. 1926. — Bd. 7.

30. *Örter R., Montada L.* Entwicklungspsychologie. Ein Lehrbuch. — München - Wien; Baltimore, 1982.

31. *Sprung L., Sprung H.* Grundlagen der Methodologie und Methodik der Psychologie. — Berlin: VEB Deutsch. Verlag, 1984.