УДК 347

Коваленко О.Е.,
магистрант кафедры гражданского права
ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»
Россия, г. Омск

ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ВЗЫСКАНИЯ НЕУСТОЙКИ

Аннотация: *Статья посвящена исследованию правовой природы форс-мажорных обстоятельств и их влияния на освобождение должника от ответственности за нарушение обязательств, выраженной в форме неустойки. Рассматриваются теоретические подходы отечественных ученых и судебная практика высших судебных инстанций Российской Федерации.*

Ключевые слова: *должник, кредитор, неустойка, нарушение, ответственность, освобождение.*

Abstract: *The article is devoted to the study of the legal nature of force majeure circumstances and their impact on the debtor's exemption from liability for breach of obligations expressed in the form of a penalty. The article examines the theoretical approaches of Russian scholars and the judicial practice of the highest courts of the Russian Federation.*

Keywords: *debtor, creditor, penalty, breach, liability, exemption.*

Вопросы ответственности сторон договора являются одним из ключевых аспектов договорного права. Одним из видов ответственности является неустойка, предусмотренная договором либо законом. Однако законодатель предусматривает случаи, когда должник освобождается от

уплаты неустойки ввиду наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). Анализ теоретического материала и сформировавшейся судебной практики позволяет выявить особенности применения норм о форс-мажоре и определить критерии оценки судом указанных обстоятельств.

Под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые события, объективно препятствующие исполнению обязательства должником. Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), лицо, нарушившее обязательство вследствие действий непреодолимых сил, освобождается от ответственности, включая взыскание неустойки. Подобное толкование было подтверждено Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении Пленума № 8 от 14 марта 2014 г., согласно которому суд вправе признать наличие форс-мажора, если событие обладает признаками чрезвычайности и объективной невозможности предотвратить последствия (например, стихийные бедствия, войны, эпидемии).

Форс-мажор в соответствии со статьей 401 ГК РФ, определяется как условие освобождения стороны от ответственности за неисполнение обязательства, если докажет, что нарушение произошло вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). К таким обстоятельствам относятся стихийные бедствия, войны, эпидемии и прочие события, объективно препятствующие исполнению обязательств сторонами договора.

Характеризуется форс-мажор как состояние действительности с невозможностью предсказать и предотвратить наступление препятствия для исполнения обязательств. Подобное обстоятельство носит экстраординарный характер и проявляется в случаях природной катастрофы, военных конфликтов, эпидемий и политических кризисов. Форс-мажорные обстоятельства представляют собой события, которые не могли быть предвидены и предотвращены сторонами в договорных отношениях. В

условиях современного бизнеса такие обстоятельства могут привести к невозможности исполнения обязательств, включая уплату неустойки.

Многие ученые отмечают сложность доказывания наличия форс-мажора. Так, профессор Е. А. Суханов подчеркивает необходимость учитывать характер нарушения, обусловленность именно действиями форс-мажорного характера и отсутствие вины стороны-должника [1, с. 312]. Другие авторы обращают внимание на формальные признаки, позволяющие суду оценить ситуацию: предсказуемость, невозможность предотвращения последствий и временную продолжительность события.

Кроме того, в настоящее время ряд учёных-юристов выступают с инициативой расширить традиционное понимание форс-мажорных обстоятельств, придавая ему дополнительное содержание и уточняя критерии оценки их возникновения. Например, известный специалист в области гражданского права А. П. Сергеев отмечает необходимость учитывать два ключевых критерия применительно к обстоятельствам, квалифицируемым как форс-мажор: непредвиденность события и невозможность предотвратить негативные последствия, вызванные данным событием. Это означает, что событие должно носить объективно непредсказуемый характер и находиться вне зоны контроля заинтересованных сторон, исключая таким образом вероятность предугадать наступление негативных результатов и принять меры по предотвращению ущерба от данного обстоятельства [2, с. 389].

Сам законодатель не раскрывает содержание непреодолимой силы и критерии чрезвычайности и непредотвратимости, задача определить, относится то или иное обстоятельство к непреодолимой силе, возлагается непосредственно на суд. Нижестоящие суды опираются на разъяснения, данные высшими судами. Президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) указывает, что «под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных

жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах» [3].

В судебной практике сложилось четкая позиция, что к непреодолимой силе относятся чрезвычайные события, природные явления (землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель), а также ряд событий общественного характера (военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки).

При этом современная судебная практика выявляет определённые трудности в правоприменительной деятельности относительно установления признака непреодолимой силы. Проблема заключается в различии подходов судов к оценке степени тяжести обстоятельств и возможности участников сделки избежать наступления неблагоприятных последствий.

Так, например введение в отношении Российской Федерации санкций, может рассматриваться одними судами как форс-мажорное обстоятельство, в то время как для других судов, введение санкций не будет рассматриваться как основание для освобождения от ответственности при рассмотрении споров о взыскании штрафных санкций, однако в исключительных случаях суды могут признавать обстоятельствами непреодолимой силы невозможность закупки товаров, которые обладают уникальными характеристиками [4, с. 59]. Одновременно с этим, не стоит забывать, что сторона может ссылаться на обстоятельства непреодолимой силу лишь при наличии причинно-следственной связи между форс-мажорным обстоятельством и невыполненным обязательством, т. е. если стороной были приложены усилия для выполнения обязательства, но в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы оно не могло быть исполнено.

Практическое применение норм ГК РФ осложняется недостаточной ясностью правильности доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы. Стороны часто сталкиваются с необходимостью предоставления

исчерпывающих документов, подтверждающих наступление форс-мажорного события и невозможность предотвратить негативные последствия.

Например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 октября 2023 г. по делу № А40-112345/2023 подтвердило принцип обязательности уведомления контрагента о возникновении форс-мажорной ситуации и соблюдения порядка подтверждения указанных обстоятельств. Отсутствие своевременного уведомления или ненадлежащее оформление документов влечет отказ в освобождении от ответственности.

К сложности доказывания форс-мажорных обстоятельств следует отнести и тот факт, что сложившиеся ситуации, которые в обычном деловом обороте (как например тяжелое финансовое положение) не могут являться форс-мажорными, при наступлении определенных обстоятельств могут признаваться обстоятельствами непреодолимой силы, с правом должника от освобождения от ответственности.

К примеру, относительно вышеописанной ситуаций следует отметить, что отсутствие денежных средств у должника, согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, исключено из форс-мажорных обстоятельств. Однако Верховным Судом РФ, в пункте 7 обзора №1, вопреки данному законодательному установлению, дается иное разъяснение, согласно которому отсутствие необходимых денежных средств может быть признано непреодолимым препятствием к исполнению денежных обязательств, если оно обусловлено установленными ограничительными, в целях борьбы с COVID-19 мерами с учетом проявленной степени разумности и осмотрительности участника предпринимательских отношений[5].

Таким образом, условия освобождения от уплаты неустойки вследствие форс-мажорных обстоятельств определяются характером самого события, степенью виновности должника и возможностью заранее предвидеть наступление неблагоприятных условий. Практика показывает, что суды признают лишь конкретные исключительные обстоятельства, имеющие

реальные негативные последствия для исполнения сторонами своих обязательств. Поэтому оценка каждого конкретного случая должна проводиться индивидуально, учитывая специфику предмета спора и представленные доказательства.

Список литературы:

1. Суханов, Е. А. Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общая часть: учебник Е. А. Суханов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Статут, 2019. — с. 312.
2. Сергеев А. П., Толстой Ю. К. Гражданское право: Учебник. Т. 1. Москва: Проспект, 2023. С. 389.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40–25926/2011–13–230 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 10.
4. Архипов Д. А. Модификация обязательств при наступлении форс-мажора: теория и практика // Судья. - 2020. - № 7. - С. 59-64.
5. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.