УДК 343.3/.7

Ноздрин А.О.,
студент магистратуры,
2 курс, факультет «юриспруденция»,
направленность (профиль) «уголовно-правовой»
НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
Россия, г. Красноярск

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

Аннотация: *Целью проведённого в статье исследования является рассмотрение теоретических проблем, связанных с правовым регулированием уголовной ответственности лиц за получение взятки. В данной статье использованы высказывания и суждения на проблемные вопросы, рассмотрена некоторая правоприменительная практика. Правоприменительная практика в данном вопросе достаточно обширна, однако существующие на данный момент проблемы и пробелы в уголовном законодательстве являются основанием для анализа преступного деяния, предусмотренного статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации и выявления путей решения в борьбе с данным преступлением.*

Ключевые слова: *уголовная ответственность, субъекты уголовной ответственности, получение взятки, взяточничество, коррупция.*

Annotation: *The purpose of this article is to examine the theoretical issues related to the legal regulation of criminal liability for receiving bribes. This article uses statements and judgments on problematic issues and examines some law enforcement practices. The law enforcement practices in this area are quite*

extensive, but the existing problems and gaps in the criminal legislation provide a basis for analyzing the criminal act under Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation and identifying ways to combat this crime.

Key words: *criminal liability, subjects of criminal liability, receiving a bribe, bribery, and corruption.*

В действующем уголовном законодательстве предусмотрена уголовная ответственность субъектов уголовного права, за виновные противоправные действия (бездействия), которая установлена нормами 30 главы Уголовного кодекса РФ [1]. Одной из этих норм является ст. 290 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за получение взятки.

Данная статья (ст. 290 УК РФ) гласит, что, в случае получения должностным лицом, иностранным должностным лицом, лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки, то такое лицо подлежит уголовной ответственности в виде наказания такого рода, как: штраф, лишение права занимать определенные должности, исправительные работы, принудительные работы или же лишение свободы на срок до трех лет.

Разбирая проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности по статье 290 УК РФ, следует разобраться с понятием «уголовная ответственность».

Уголовная ответственность представляет собой установленную уголовным законом обязанность лица понести соответствующее наказание или меры уголовно-правового характера за совершенное им преступное деяние. Виновным в содеянном признает суд, который выносит приговор с означенным наказанием. Целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление виновного лица, а также предупреждение совершение новых противоправных деяний, наказание

заключается в установленных УК РФ ограничении или лишении прав и свобод лица, совершившего преступление [2].

Необходимо отметить, что преступление, предусмотренное статьей 290 УК РФ – получение взятки, является сложным преступлением в системе раскрываемости и доказывания, поскольку методы получения, а равно, и дачи взятки становятся все более хитроумными, изощрёнными, что существенно усложняет работу органов внутренних дел.

Данный факт подтверждается статистическими данными с информационных ресурсов, размещенных в сети «Интернет». Так, согласно сайта «Судебная статистика РФ», за 2024 год в России к уголовной ответственности было привлечено:

1. ч. 1 ст. 290 УК РФ: осуждено 28 человек, из них 2 человека оправдано; 23 человека – наказание штраф, 3 человека – наказание исправительные работы; 1 человек – наказание условное лишение свободы.
2. ч. 2 ст. 290 УК РФ: осуждено 179 человек, из них 34 человека – наказание лишение свободы; 78 человек – наказание условное лишение свободы; 66 человек получили наказание в виде штрафа.
3. ч. 3 ст. 290 УК РФ: осуждено 563 человека, из них 142 человека получили наказание в виде лишения свободы; 248 человек условное лишение свободы; 171 человек – штраф.
4. ч. 4 ст. 290 УК РФ: осуждено 7 человек, из них 2 человека получили наказание в виде реального лишения свободы; 2 человека получили в качестве наказания условное лишение свободы и 3 человека получили наказание в виде штрафа.
5. ч. 5 ст. 290 УК РФ: осуждено 612 человек, из них 341 человек получил наказание в виде реального лишения свободы; 106 человек получили наказание в виде условного лишения свободы; 161 человек – штраф.

6. ч. 6 ст. 290 УК РФ: осуждено 244 человека, из них 191 человек получил наказание в виде реального лишения свободы; 21 человек получил наказание в виде условного лишения свободы; 32 человека получили наказание в виде штрафа [3].

Уголовное законодательство 1996 года в первоначальной своей редакции установил состав получения взятки и отнес его к категории средней тяжести. Самый суровый вид наказания в основном составе указанного преступления – пять лет лишения свободы.

Результатом реформирования законодательства, в частности уголовного, стало принятие Федерального закона от 4 мая 2011 № 97-ФЗ1 . В данном нормативно-правовом акте вводились следующие положения:

1. Был определен размер каждого вида взяток: простого (до 25 тысяч рублей), значительного (свыше 25 тысяч рублей), крупного (свыше 150 тысяч рублей) и особо крупного (свыше 1 миллиона рублей).

2. Санкция ст. 290 УК РФ на первое место разместила такой вид наказания, как штраф, причем во всех частях нормы. Лишение свободы регламентируется, как альтернатива штрафа.

3. Срок лишения свободы был существенно снижен и составил всего 3 года. По задумке законодателя, повышение срока лишения свободы за получение взятки не привело бы к сокращению данных видов преступных деяний и наиболее эффективным в этом плане является назначение кратного штрафа.

Складывающаяся практика свидетельствовала о том, что назначение штрафа как основного вида наказания за коррупционные преступления усиливает рост в отличие от других видов наказания. Результатом того, что огромные суммы штрафов стали чаще назначаться при вынесении приговора, явились проблемы, связанные с тем, что возникали злостные уклонисты от его уплаты. В связи с чем, исполнительное производство часто прекращалось, поскольку у людей не было денег или иного имущества,

которое бы покрыло сумму дола. В этом ключе суды чаще стали заменять штраф альтернативным видом наказания – лишением свободы [4].

Сформировавшаяся ситуация требовала законодательного вмешательства.

Так, по итогам переговоров президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции летом 2014 года был принят Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ ««О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, внесший в уголовный закон, а именно в состав получения взятки следующие изменения[5]:

1. Была понижена минимальная кратность штрафа, которая предполагалась за получение взятки небольшой тяжести (ч. 1 ст. 290 УК РФ);

2. В целях соблюдения в перспективе индивидуализации и дифференциации наказания и повышения уровня исполнимости наказания в качестве штрафа в санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ были включены исправительные работы и фиксированные штрафы с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Так, согласно Вахитовского районного суда г. Казани от 27.02.2017г. по делу № 1-118/2017, подсудимый Калимуллин Р.Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и назначено ему наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей в федеральный бюджет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также с осуществлением экологического, технологического и атомного надзора сроком на один год [6].

Однако, выше названные изменения не породили действенности в разрешении выше обозначенных проблем. Санкции в виде кратного штрафа, предусмотренные ст. 290 УК РФ дают понять, что их пределы носят

непродуманный характер, за счет чего становится невозможным определение какой-либо закономерности в их регламентации.

В целом, стоит отметить, что законодатель идет по верному пути в части формирования санкций ст. 290 УК РФ. Однако в настоящее время практика применения указанных санкций в части назначения наказания не соответствует должному курсу борьбы с коррупционными преступлениями. Зачастую сумма штрафов оказывается настолько велика, что у виновного лица нет возможности покрыть всю сумму долга. Поэтому рассматриваемая проблема требует дальнейшего осмысления.

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 15.10.2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс» – 2020.
2. Ревин В. П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М., 2016. С. 250.
3. Агентство правовой информации [Электронный ресурс]: URL: http://legalpress.ru
4. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции // URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 18.01.2020).
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // СПС «КонсультантПлюс» – 2020.
6. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-118/2017от 27.02.2017г. по делу № 1-118/2017 // Электронный ресурс. Режим доступа: http://sudact.ru.