УДК 342.951:351.82

Гибадуллина Лариса Гарифовна,
студент Института права УУНиТ
г. Уфа, Россия
Научный руководитель: Вицке Регина Эдуардовна,
к.ю.н., доцент кафедры
финансового и административного права
Института права УУНиТ
г. Уфа, Россия

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Аннотация: *Статья посвящена исследованию юридической ответственности государственных гражданских служащих в Российской Федерации. Автор анализирует теоретические аспекты юридической ответственности, подчеркивая её роль как механизма обеспечения публично-правовых интересов и эффективности государственного управления. Особое внимание уделяется дуализму правовой природы государственной службы, сочетающей публично-правовые и частно-правовые элементы. В работе детально рассматриваются виды ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и материальная, а также их законодательные основания. Отмечается специфика привлечения служащих к ответственности в связи с их особым статусом, включая нормы УК РФ и КоАП РФ. Автор выявляет проблему дублирования составов правонарушений в административном и дисциплинарном законодательстве, что создает риски двойного наказания. Исследование раскрывает роль дисциплинарных норм, регулируемых*

ведомственными актами, и материальной ответственности как гражданско-правового института. Критически оценивается недостаточная детализация положений Закона о государственной гражданской службе в части регламентации ответственности. В заключении обосновывается необходимость системного подхода к совершенствованию правовых механизмов, направленных на повышение эффективности государственного аппарата.

Ключевые слова: *юридическая ответственность, государственные служащие, административное право, дисциплинарные взыскания, публично-правовые интересы.*

Gibadullina Larisa Garifovna,
Student of the UUNiT Institute of Law
Ufa, Russia
Scientific supervisor: Vitske Regina Eduardovna,
candidate of Law, Associate Professor of the
Department of Financial and Administrative Law
Institute of Law of UUNiT
Ufa, Russia

SOME THEORETICAL AND LEGAL ISSUES OF LEGAL RESPONSIBILITY OF PUBLIC SERVANTS

Annotation: *The article is devoted to the study of the legal responsibility of state civil servants in the Russian Federation. The author analyzes the theoretical aspects of legal responsibility, emphasizing its role as a mechanism for ensuring public legal interests and the effectiveness of public administration. Special attention is paid to the dual nature of the legal nature of public service, which combines public and private legal elements. The article examines in detail the*

types of responsibility: criminal, administrative, disciplinary, and material, as well as their legal basis. The article also notes the specific features of bringing employees to responsibility due to their special status, including the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation and the Administrative Code of the Russian Federation. The author identifies the problem of overlapping offenses in administrative and disciplinary legislation, which creates the risk of double punishment. The study reveals the role of disciplinary norms regulated by departmental acts and material liability as.

Key words: *legal liability, civil servants, administrative law, disciplinary penalties, and public law interests.*

С точки зрения общей теории права, субъективная компетенция не может существовать без корреспондирующей правам и обязанностям юридической ответственности. Такое положение дел, как нам представляется, обусловлено фактической невозможностью обеспечения должной модели поведения от субъекта правоотношений без потенциального применения к нему последствий его ненадлежащего поведения. Особую актуальность юридическая ответственность в данной связи обретает в условиях административного регулирования, в частности – в институте государственной гражданской службы. Юридическая ответственность позволяет добиваться должной модели поведения, ожидаемой от государства и оправданной публично-правовым интересом. В этой связи, юридическая ответственность государственного гражданского служащего является неотъемлемым и имманентным элементом его правового статуса.

Юридическая ответственность в общетеоретическом смысле является в достаточной мере разработанной категорией современной теории права. По данной причине, с целью наиболее полного изучения вопросов юридической ответственности государственных гражданских служащих, необходимо изучить, что же из себя представляет юридическая ответственность вообще.

Прежде всего, юридическая ответственность является «продуктом» позитивного права, обладает исключительно правовой природой и характеризуется высокой степень формализации. В отличие от других регуляторов общественных отношений, таких как религия, мораль и т.п., право обеспечивается принудительной силой государства. Следовательно, юридическая ответственность также обеспечивается принудительной силой государства и действует как бы вне рамок других регуляторов общественных отношений. В этой связи, те деяния, которые например, с религиозной точки зрения являются нежелательными и даже порицаемыми, с точки зрения юридической ответственности могут быть вполне даже поощряемыми. Примером могут служить нормы иудейской религиозной общины хасидов, которые запрещают служение публичным государственным институтам.

Так или иначе, наличие юридической ответственности, как нам видится, повышает регуляторный потенциал любой нормы. Наличие ограничений и запретов без юридической ответственности за их нарушение просто само по себе нецелесообразно, поскольку у субъекта нет понимания достоверности и опасности нарушения установленных законодателем норм.

В юридической литературе в настоящее время имеется немало определений юридической ответственности. Рассмотрим некоторые из них.

И.С. Самощенко указывает, что юридическая ответственность это «прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом» [1].

Н.В. Витрук пишет, что «юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, т.е. она является правовой формой государственного принуждения» [2].

С точки зрения концептуального разделения юридической ответственности на частно-правовую и публично-правовую, заслуживает внимания следующая позиция: «Обеспеченность государственным

принуждением означает, что реализация юридической ответственности может быть сопряжена с государственным принуждением. В частном праве реализация юридической ответственности может происходить без использования механизма государственного принуждения (однако возможность государственного принуждения всегда существует), а в публичном праве реализация юридической ответственности всегда сопровождается государственным принуждением и правоприменительной деятельностью» [3].

Действительно, именно обеспеченность мерами государственного принуждения выделяет юридическую ответственность от прочих мер ответственности. Более того, мы склонны утверждать, что степень, характер и последствия применения мер юридической ответственности позволяет говорить об особом характере именно административной ответственности, которая имеет место быть при ненадлежащем поведении государственных служащих.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в общеправовом смысле юридическая ответственность следует определить, как обязанность субъекта права претерпеть негативные последствия своего ненадлежащего поведения, которые выражаются в имущественных и/или неимущественных лишениях и обеспечиваются принудительной силой государства. Как справедливо указывает О.С. Штер: «Юридическая ответственность всегда отличается государственно-принудительным характером, и, как правило, неразрывно связана с законодательно зафиксированными (легитимно определенными) конкретными ограничениями либо ущемлениями (лишения) интересов виновного лица, которые могут быть имущественного, личного характера и прочих интересов, кроме того, подразумевается применение негативных последствий» [4].

Отечественная теория административного права допускает существование двух подходов к пониманию правовой природы

правоотношений, которые возникают на государственной службе. Выше мы уже вкратце обращались к концепции разделения данных правоотношений на частно-правовые и публично-правовые. Последний характер обуславливается базированием организации и прохождения государственной гражданской службы на конституционно-правовом фундаменте, а также на нормах административного законодательства. Частно-правовой же характер рассматриваемых правоотношений возникает вследствие регулирования правоотношений, складывающихся при прохождении государственной гражданской службы, нормами гражданского и трудового законодательства. К этой же группе правоотношений следует отнести правоотношения, хотя напрямую и не связанные с публичной функцией государственного служащего, однако направленными на обеспечение выполнения им должностных функций внутриорганизационного характера (регламентирование взаимоотношений с кадровой службой, бухгалтерией и т.п.). Существуют также и «внеправовые» отношения между линейными служащими, руководством и т.д.

Подобный дуализм не только подчеркивает двойственную и смешанную правовую природу государственной гражданской службы, но и позволяет сделать вывод о специфичности юридической ответственности государственных гражданских служащих. Так, государственный гражданский служащий вследствие такой дуальности подпадает под воздействие различных видов юридической ответственности (уголовной, административной, дисциплинарной, материальной и др.).

В то же время, специфика юридической ответственности государственного гражданского служащего заключается в том обстоятельстве, что основания для привлечения его к ответственности устанавливаются отраслевым законодательством, прежде всего – Законом о государственной гражданской службе, и существенным образом отличаются от общегражданских оснований. Кроме того, ряд составов преступлений

(главы 22, 30 Уголовного кодекса РФ [4] (далее – УК РФ) распространяется только на государственных служащих. Государственным служащим как особому субъекту правоотношений посвящена и ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях [5] (далее – КоАП РФ).

Следует отметить, что, к сожалению, Закон о государственной гражданской службе не раскрывает содержание юридической ответственности государственных служащих, лишь указывая в ст. 68 Закона, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации, привлекаются к ответственности в порядке, установленном настоящим Законом и другими федеральными законами.

Таким образом, государственные гражданские служащие подлежат следующим видам юридической ответственности:

1) Уголовно-правовая ответственность. Государственные гражданские служащие подлежат уголовной ответственности за следующие составы преступлений: злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 200.4 УК РФ); подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ); воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК РФ).

Большую группу преступлений в сфере государственной гражданской службы составляют преступления против государственной власти, интересов государственной службы, такие как: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ); присвоение полномочий должностного лица (ст. 288 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ); служебный подлог (ст. 292 УК РФ); халатность (ст. 293 УК РФ).

2) Административная ответственность. Данный вид ответственности наступает за совершение административных проступков. Нередки ситуации, при которых происходит дублирование составов административных и дисциплинарных проступков. Указывая на очевидный законодательный пробел по данному вопросу, Д.А. Макаров справедливо отмечает следующее: «Если речь идет о наказании его как должностного лица, то, по сути, объективная сторона деяния совпадает: неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Применимость двух наказаний обоснована реализацией двух видов юридической ответственности - административной и дисциплинарной. Однако этого недостаточно. Например, неправо мерно дважды сделать замечание или наложить штраф. Совмещение применения санкционных мер двух этих видов ответственности также должно быть основано на реализации двух отдельных производств по делу об административном и дисциплинарном правонарушении, а также двух разных видов применяемых санкций» [6].

В настоящее время, государственные гражданские служащие несут административную ответственность по следующим составам административных правонарушений: самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ); неоказание содействия военным комиссариатам в их мобилизационной работе при объявлении мобилизации (ст. 19.38 КоАП РФ) и др.

3) Дисциплинарная ответственность. Истоки дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих связаны с необходимостью обеспечения должного поведения и поддержания надлежащей дисциплины в процессе исполнения возложенных на служащего должностных полномочий. Так, в силу ч. 1 ст. 56 Закона о государственной гражданской службе, служебная дисциплина на гражданской службе есть обязательное для гражданских служащих соблюдение служебного распорядка государственного органа и должностного регламента, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, нормативными актами государственного органа и со служебным контрактом.

Дисциплинарные нормы устанавливаются, как правило, актом государственного органа. Так, к примеру, существует Приказ Минфина России от 14 сентября 2020 г. № 196н «Об утверждении Служебного распорядка Министерства финансов Российской Федерации» [7], Приказ Минэкономразвития России от 16 ноября 2016 г. № 714 «Об утверждении служебного распорядка Министерства экономического развития Российской Федерации» [8].

В силу ч. 1 ст. 57 Закона о государственной гражданской службе, за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) предупреждение о неполном должностном соответствии; 4) увольнение с гражданской службы.

Единый перечень проступков отечественный законодатель не предусмотрел, а потому он может иметь разное количество пунктов и включать разнообразные действия (бездействия) государственных служащих, которые дефинируются как противоречащие должностным обязанностям и принципам этики.

4) Материальная ответственность. Данный вид ответственности является гражданско-правовым, а именно – деликтным видом ответственности. Основанием для ее возникновения выступает причинение государственному органу материального ущерба. Следовательно, материальная ответственность наступает исключительно по требованию государственного органа как лица-кредитора, потерпевшего материальный ущерб от служащего-должника. Особенности такого деликтного обязательства регулируются гражданским законодательством.

Таким образом, нами был проведен анализ теоретических аспектов юридической ответственности государственных гражданских служащих и подчеркнуть ее роль как механизма обеспечения публично-правовых интересов и эффективности государственного управления. Особое внимание мы хотели бы обратить на дуализм правовой природы государственной службы, которая сочетает в себе публично-правовые и частно-правовые элементы. Отметим, что в настоящее время в российской правовой системе присутствует специфика привлечения служащих к ответственности в связи с их особым статусом, отраженная в отраслевых нормативных правовых актах, прежде всего – в Законе о государственной гражданской службе, УК РФ и КоАП РФ. Необходимо также отметить проблему дублирования составов правонарушений в административном и отраслевом законодательстве, что создает риски двойного наказания государственного гражданского служащего за одно и то же деяние.

Список литературы:

1. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М.: Знание, 1974. С. 14.
2. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, 2009. С. 115.
3. Филатов Е.Ю. Понятие юридической ответственности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 3. С. 107.
4. Штер О.С., Ленева И.Г. Виды юридической ответственности государственных служащих // Вестник науки. 2024. № 12 (81). С. 111.
5. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 февраля 2025 г. № 31-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 15.03.2025).

6. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 февраля 2025 г. № 1-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 15.03.2025).

7. Макаров Д.А. Особенности соотношения административной и дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих // Социология и право. 2022. Т. 14. № 3. С. 346.

8. Приказ Минфина России от 14 сентября 2020 г. № 196н «Об утверждении Служебного распорядка Министерства финансов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 15.03.2025).

9. Приказ Минэкономразвития России от 16 ноября 2016 г. № 714 «Об утверждении служебного распорядка Министерства экономического развития Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 15.03.2025).