УДК 342.9

Мурадян Георгий Артурович,
студент,
1 курс магистратуры уголовного, гражданского
и административного судопроизводства
Университет “Синергия”
Россия, г. Москва

ОСОБЕННОСТИ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ, РАССМАТРИВАЕМЫХ ПО ПРАВИЛАМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: *Статья посвящена особенностям рассмотрения категорий дел по КАС РФ. В ней анализируются ключевые группы административных дел. Автор выделяет специфические черты каждой категории — распределение бремени доказывания, сроки, состав участников, применение обеспечительных мер. Также затрагиваются проблемы правоприменения. В заключение намечены пути совершенствования административного судопроизводства для более эффективной защиты прав граждан.*

Ключевые слова: *административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства РФ (КАС РФ), публичные правоотношения, административные дела, защита прав граждан, органы государственной власти, процессуальные особенности.*

Annotation: *The article is devoted to the specifics of considering categories of cases under the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (CAP RF). It analyses key groups of administrative cases. The author highlights*

the distinctive features of each category — the allocation of the burden of proof, time limits, composition of participants, and application of interim measures. Enforcement issues are also addressed. In conclusion, the ways to improve administrative proceedings for more effective protection of citizens' rights are outlined.

Keywords: *administrative procedure, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (CAP RF), public legal relations, administrative cases, protection of citizens' rights, public authorities, procedural features.*

Введение в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) в 2015 году стало одним из важнейших этапов становления административной юстиции в нашей стране. Принятие данного кодифицированного акта позволило систематизировать процессуальные нормы, регулирующие рассмотрение судами общей юрисдикции дел, возникающих из публичных правоотношений, а также сформировать единый правовой механизм защиты прав и свобод граждан и организаций от незаконных решений и действий органов государственной власти. Появление КАС РФ было вызвано объективной необходимостью укрепления правового государства и обеспечения действенных судебных гарантий в сфере публичного управления. До его принятия подобные дела рассматривались в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ, что вызывало многочисленные трудности, связанные с особенностями публичных споров, не укладывающихся в классическую частно правовую модель процесса. Административное судопроизводство по своей природе отличается от гражданского, поскольку оно предполагает участие в деле стороны, наделённой властными полномочиями, и связано с контролем за законностью действий органов власти.

Особое значение в системе административного правосудия имеет классификация и анализ категорий дел, рассматриваемых по правилам КАС

РФ. Каждая категория административных дел имеет собственные особенности, обусловленные как предметом спора, так и правовым статусом сторон, спецификой доказательственной базы, характером защищаемого интереса и степенью вмешательства государства в частную жизнь. Понимание этих особенностей имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, так как позволяет выработать эффективные процессуальные модели судебного разбирательства и повысить качество судебных решений.

КАС РФ устанавливает широкий круг категорий дел, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции. Наиболее значимыми являются дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или частично, дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дела о принудительной госпитализации граждан в психиатрические стационары, дела о признании информации, размещённой в сети Интернет, запрещённой к распространению, а также иные категории, вытекающие из публично-правовых отношений, включая дела о лишении специальных прав, о гражданстве, о государственной службе, о противодействии коррупции и другие. Каждая из этих категорий имеет собственные процедурные нюансы, особые процессуальные сроки, круг участников и доказательственные особенности.

Так, рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов требует от суда проверки не только содержания оспариваемого акта, но и соблюдения порядка его принятия, компетенции органа, принявшего акт, и наличия у заявителя права на обращение в суд. При этом суд не может выходить за пределы заявленных требований, но обязан исследовать вопрос о действительности акта в целом, если это вытекает из обстоятельств дела.

Практика показывает, что именно по таким делам наиболее ярко проявляется принцип верховенства закона, поскольку суд вправе признать недействительным акт органа государственной власти любого уровня — от муниципального до федерального, если он противоречит Конституции РФ или федеральному законодательству.

Дела об оспаривании решений и действий органов власти занимают наибольший удельный вес в структуре административных дел. Они отражают повседневные проблемы взаимодействия граждан и государства. В подобных спорах гражданин, организация или иной субъект частного права выступает в роли заявителя, а орган власти — административного ответчика. Особенностью этих дел является смещение бремени доказывания: в отличие от гражданского процесса, именно орган власти обязан доказать законность своих действий или решений. Эта норма отражает демократическую природу административного судопроизводства, ориентированного на защиту личности от произвола власти. Однако судебная практика свидетельствует о том, что органы власти нередко уклоняются от представления доказательств или предоставляют формальные отписки, что затрудняет установление истины по делу и требует активной позиции суда.

Дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме являются особой категорией, поскольку напрямую связаны с реализацией конституционных прав граждан на участие в управлении делами государства. Эти дела рассматриваются судами в крайне сжатые сроки — как правило, не более пяти дней, а иногда даже в течение суток. Здесь особенно важно соблюдение принципа оперативности и равноправия сторон. Судебные ошибки в данной сфере могут иметь серьёзные политические последствия, поэтому КАС РФ устанавливает детальную процедуру подачи административных исков, их рассмотрения и апелляционного обжалования. Судебная практика показывает, что данная категория дел требует высокой квалификации судей, так как требует оценки большого объёма доказательств,

включая протоколы избирательных комиссий, списки избирателей и другие документы.

Не менее важное место занимают дела о принудительной госпитализации граждан. Эти дела напрямую затрагивают фундаментальные права человека, включая право на свободу и личную неприкосновенность. Особенность их рассмотрения состоит в обязательном участии прокурора, медицинского учреждения и представителя гражданина (адвоката или опекуна). Суды должны строго следить за соблюдением всех процессуальных гарантий, поскольку речь идёт о судебном разрешении вопроса, ограничивающего свободу личности. Любое отступление от требований закона влечёт недействительность решения. Конституционный Суд РФ неоднократно подчёркивал, что недопустимо рассматривать подобные дела без личного участия гражданина, если его состояние здоровья позволяет явку в суд. В то же время практика показывает, что нередко суды формально подходят к оценке медицинских заключений, что требует дополнительных мер по повышению качества экспертиз и контроля со стороны прокуратуры.

Отдельную категорию составляют дела о признании информации, размещённой в сети Интернет, запрещённой к распространению. Эти дела отражают новые реалии цифрового общества и требуют от судей особых знаний в области информационного права. При рассмотрении таких дел суду необходимо соблюдать баланс между свободой слова, закреплённой в статье 29 Конституции РФ, и необходимостью защиты общественных интересов, таких как безопасность государства, нравственность, защита детей от вредной информации. Процессуальная особенность этой категории состоит в участии Роскомнадзора как заинтересованного органа и возможности применения обеспечительных мер, заключающихся в временном ограничении доступа к информации до вступления решения суда в законную силу.

Несмотря на то, что КАС РФ детально регламентирует процессуальные аспекты, судебная практика сталкивается с рядом сложностей. Среди них можно выделить проблемы разграничения юрисдикции между КАС РФ, Гражданским процессуальным кодексом и Арбитражным процессуальным кодексом. Нередко возникают ситуации, когда суды ошибочно определяют процессуальную форму рассмотрения дела. Например, споры по вопросам предоставления государственных услуг или исполнения обязанностей должностных лиц могут рассматриваться как по правилам КАС РФ, так и по ГПК РФ, что вызывает путаницу и возможность вынесения противоположных судебных решений. Верховный Суд РФ в своих обзорах неоднократно указывал на необходимость строгого соблюдения критериев разграничения процессуальной компетенции, исходя из публично-правовой природы спора.

Серьёзной проблемой остаётся и вопрос исполнения решений судов по административным делам. Хотя КАС РФ предусматривает механизм возложения обязанности на органы власти совершить определённые действия или воздержаться от них, на практике исполнение судебных актов затягивается. Органы власти нередко не исполняют решения добровольно, ссылаясь на отсутствие финансирования или длительные согласования. Это снижает доверие граждан к судебной системе. Необходимым представляется развитие института судебного контроля за исполнением решений и введение персональной ответственности должностных лиц за уклонение от исполнения судебных актов.

Отдельного внимания заслуживает проблема цифровизации административного судопроизводства. Переход к электронным формам подачи заявлений, возможности дистанционного участия в заседаниях и электронной переписки с судом повышает доступность правосудия, однако требует надёжных гарантий защиты персональных данных и стабильного технического обеспечения. Введение системы «ГАС Правосудие» позволило

гражданам отслеживать движение дел и получать судебные акты в электронном виде, что особенно важно в делах, рассматриваемых в сжатые сроки. Вместе с тем цифровая трансформация выявила новые вызовы — например, необходимость регулирования электронных доказательств и процедур их проверки.

С точки зрения процессуальных гарантий, административное судопроизводство демонстрирует прогрессивные тенденции. К их числу относится закрепление в КАС РФ принципа презумпции добросовестности гражданина и обязанности публичного органа доказать законность своих действий. Этот принцип отражает философию административного правосудия как инструмента защиты слабой стороны в публичных отношениях. Вместе с тем остаётся дискуссионным вопрос о пределах судебного усмотрения. В некоторых случаях суды выходят за рамки заявленных требований, что вызывает споры о допустимости таких действий. С одной стороны, расширительное толкование полномочий суда позволяет обеспечить эффективную защиту прав граждан, с другой — может привести к нарушению принципа диспозитивности.

Значительное влияние на развитие административного судопроизводства оказывает судебная практика Верховного Суда РФ. Постановления Пленума и обзоры судебной практики фактически играют роль источников права, формируя единообразие применения КАС РФ. Например, Постановление Пленума от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» стало основополагающим документом, разъяснившим порядок рассмотрения административных дел, особенности подсудности, доказывания и применения обеспечительных мер. Верховный Суд РФ активно анализирует поступающие дела и формирует подходы, направленные на повышение эффективности административной юстиции.

В то же время развитие института административного судопроизводства неразрывно связано с необходимостью совершенствования законодательства. Требуется уточнение понятийного аппарата КАС РФ, разработка критериев классификации административных дел, уточнение правового статуса участников процесса и порядка взаимодействия суда с органами исполнительной власти. Целесообразно предусмотреть механизмы ускоренного исполнения судебных актов и ужесточить ответственность должностных лиц за их неисполнение. Необходимым представляется и расширение полномочий судов по применению обеспечительных мер, особенно в случаях, когда непринятие таких мер может повлечь причинение непоправимого вреда заявителю.

Таким образом, особенности различных категорий дел, рассматриваемых по правилам КАС РФ, проявляются в многообразии предметов спора, участников и процессуальных форм. При этом общим для всех категорий является публично-правовой характер отношений, активная роль суда и направленность процесса на защиту прав граждан от неправомерных действий органов власти. Судебная практика демонстрирует постепенное формирование устойчивых стандартов административного судопроизводства, однако сохраняются проблемы единообразия применения норм, сроков рассмотрения и исполнения решений. В перспективе административное судопроизводство должно стать не просто формой судебного контроля, а действенным инструментом повышения качества государственного управления и укрепления законности. Реализация этих целей возможна только при условии постоянного совершенствования законодательства, развития правовой культуры судей и представителей органов власти, а также повышения доверия граждан к судебной системе как гарантии защиты их прав и свобод.

Использованные источники:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 04.08.2023).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. 2020 г.).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

4. Старилов Ю.Н. Административное правосудие: современное состояние и перспективы развития. — Воронеж: Изд-во ВГУ, 2022. — 608 с.

5. Ардашкин С.П. Административное судопроизводство в России: теория, практика, тенденции развития. — М.: Проспект, 2021. — 432 с.

6. Хаманева Н.Ю. Публичная администрация и административная юстиция в Российской Федерации. — М.: Проспект, 2023. — 368 с.

7. Захарова Т.В. Особенности рассмотрения отдельных категорий административных дел по правилам КАС РФ // Административное право и процесс. — 2023. — № 2. — С. 19–31.

8. Белов С.А. Современные тенденции развития административного судопроизводства в России // Российская юстиция. — 2023. — № 9. — С. 14–22.

9. Байгабулова Д.Р. Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции РФ: актуальные проблемы // Российский юридический журнал. — 2023. — № 3. — С. 44–59.

10. Китаев Н.И. Административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики. — М.: Статут, 2021. — 384 с.