УДК 347

Сарсымбаева Регина Сериковна,
студент,
Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения
Россия, Санкт-Петербург

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ФОРМ ЗАЩИТЫ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

Аннотация: *В статье рассматриваются проблемы существующей системы защиты патентных прав в условиях технологического прогресса и роста числа объектов патентного права. Защита интеллектуальной собственности в настоящее время становится ключевым фактором конкурентоспособности государства. Проанализированы основные недостатки текущего механизма защиты означенных прав и предложения конкретных мер по его совершенствованию.*

Ключевые слова: *патентные права, суды, Роспатент, защита интеллектуальной собственности.*

Annotation: *The article discusses the problems of the existing system of patent rights protection in the context of technological progress and the growth of the number of patent law objects. The protection of intellectual property is currently becoming a key factor in a state's competitiveness. The main shortcomings of the current mechanism for protecting these rights are analyzed, and specific measures are proposed to improve it.*

Key words: *patent law, courts, Rospatent, intellectual property protection.*

В процессе защиты субъектами патентного права и патентных правоотношений в современном этапе развития общества существуют определенные сложности.

Согласно пункту 1 статьи 1345 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], объектами патентных прав являются изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Право на защиту объектов патентного права принадлежит как самому автору, создавшему объект интеллектуальных прав, так и патентообладателю (лицу, законно получившему патент), лицензиатам (лицам, заключившим договор на использование объекта) [2, с. 18], а также иным лицам, например, наследникам автора.

Защита патентных прав осуществляется средствами гражданского, уголовного, административного права в порядке, установленном законом, с использованием установленных форм [3, с. 68].

Несмотря на соответствие международным стандартам, нормативно-правовая база регулирования патентных отношений в России демонстрирует ряд существенных пробелов: недостаточная детализация процедур досудебного урегулирования, размытость критериев оценки «существенности» нарушений, отсутствие специальных механизмов защиты в цифровой среде.

Также исходя из анализа судебной практики можно выявить следующие системные недостатки: длительные сроки рассмотрения дел в судах — в среднем 12–18 месяцев, что обесценивает защиту для быстроразвивающихся технологий; сложность доказывания ущерба — отсутствие унифицированных методик расчёта убытков; низкие размеры компенсаций — фиксированные суммы (от 10 тыс. до 5 млн руб.) не соответствуют реальным потерям правообладателей; трудности исполнения решений — неэффективность механизмов ареста контрафактной продукции;

транснациональный характер нарушений — сложности юрисдикции при онлайн-распространении.

Как отмечает Е.Д. Пирун, для сохранения национального интеллектуального потенциала и решения возникающих проблем в ходе судебной защиты патентных прав необходимо создать специализированный суд [5, с. 99].

В качестве примера функционирования такого суда в Российской Федерации автор приводит германскую модель патентного суда. Патентный суд Германии создавался в качестве самостоятельного и независимого федерального суда для вынесения решений по жалобам на решения бюро экспертиз или патентных отделов Патентного ведомства.

Автор настоящей статьи обращает внимание на отличительную черту данного суда – в состав указанных палат входит председатель (как правило, юрист), а также три, четыре заседателя (юрист и технические специалисты).

По мнению автора, опыт функционирования такого суда в Германии достоин внимания российского законодателя. Однако основателем данного предложения не учтен тот факт, что специализированные суды входят в судебную систему Германии наряду с судами общей юрисдикции и Конституционным судом [7, с. 201].

Между тем в Российской Федерации правосудие осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии со статьей 4 которого создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Ввиду наличия в рассматриваемых государствах значительно отличающихся судебных систем, анализируемое предложение сложно представить воплощенным на практике.

В связи с чем предлагается совершенствование отмеченных проблем в следующих направлениях.

В рассматриваемом случае наиболее оптимальным в России является ведение ускоренного порядка рассмотрения очевидных нарушений.

Необходимо усилить внесудебные механизмы. В качестве предложения можно рассмотреть развитие института досудебного урегулирования через: обязательную медиацию по патентным спорам, создание онлайн-платформы для переговоров, введение штрафных санкций за отказ от медиации без оснований.

Административная защита патентных прав в Российской Федерации осуществляется двумя основными органами: Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) и Федеральной антимонопольной службой (ФАС России).

Одной из проблем, связанных с защитой патентных прав, является тот факт, что Роспатент не проверяет, обладает ли заявитель правом на получение патента, что создает риск выдачи патента неправомочному лицу, что в свою очередь ведет к возможным нарушениям прав третьих лиц.

Игнатенко Е.А. и Попова Л.И. в качестве меры для улучшения данной ситуации предлагают упрощение процедуры патентования [4, с. 97]. В обоснование своего предложения, авторы обращают внимание, что существуют случаи, когда патент подается на уже известные технические решения с незначительными изменениями, что ведет к наличию нескольких патентов на схожие результаты интеллектуальной деятельности.

В таких случаях патент может быть выдан не тому, кто фактически разработал объект, но, например, по финансовым причинам долго не подавал заявку на его выдачу, а тому, кто раньше подал заявку, что недопустимо в условиях современного общества.

Таким образом, предлагается расширить полномочий Роспатента. Наделить его правом выдавать предписания о прекращении нарушений,

возможностью блокирования продаж контрафакта через маркетплейсы, мониторингом патентной чистоты импортируемой продукции.

На текущий момент необходима адаптация к цифровым реалиям, а именно нужно акцентировать внимание на внедрение системы цифрового депонирования патентов: блокчейн-реестр запатентованных решений, автоматизированное сравнение с новыми заявками, алгоритмы выявления плагиата на основе искусственного интеллекта [6, с. 287].

Предлагается также совершенствовать экономические инструменты защиты. А именно внести градации компенсаций по критериям:

минимальная — за единичное нарушение (от 500 тыс. руб.);

средняя — за систематическое копирование (от 5 млн руб.);

максимальная — за умышленное массовое производство (до 1% от годового оборота нарушителя).

В заключение можно отметить, что действующее законодательство, безусловно, направлено на защиту интеллектуальных прав, однако в нем существуют определенные пробелы, которые требуют доработки [8, с. 101]. Устранение этих недочетов возможно с помощью правовых инноваций (цифровые регламенты); экономических стимулов (компенсации); технологических решений (блокчейн).

Ключевой принцип — баланс между защитой интересов правообладателей и доступностью технологий для развития.

Успешная трансформация системы патентной защиты станет катализатором технологического суверенитета и глобальной конкурентоспособности российской экономики.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru

2. Гордов, О. А. Патентное право: учебник / О.А. Гордов — 2-е изд. — М.: Проспект, 2017. — 541 с.

3. Зверева, Н.А., Сидакова, З.Т., Седова, Н.П. Проблемы защиты патентных прав на примере отрасли композитных материалов / Н.А. Зверева, З.Т. Сидакова, Н.П. Седова // Ученые записки. – 2021. – № 2 (38). – С. 67-73.

4. Игнатенко, Е.А., Попова, Л.И. Актуальные проблемы защиты патентных прав / Е.А. Игнатенко, Л.И. Попова // Epomen. Global. – 2024. – № 54. – С. 95-100.

5. Пирун, Е.Д. Проблемы защиты патентных прав / Е.Д. Пирун // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 2 (20). – С. 98-102.

6. Хмель И. В. Правовые аспекты государственного регулирования хранения ключей шифрования на стороне клиента / Хмель И. В. // Интеллектуальные ресурсы — региональному развитию. — 2019. — № 1. — С. 285–290.

7. Чиркин, В.Е. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник / В.Е. Чиркин – 2-е изд. – М.: Юристъ, 2014. – 348 с.

8. Шестакова Е. В. Правовые аспекты управления интеллектуальной собственностью: учебник / Е.В. Шестакова – 2-е изд. — М.: Инфра-М, 2014. — 224 с.