УДК 343.16

Науменко Валентина Васильевна,
студент магистратуры, 3 курс,
юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия,
г. Краснодар

РЕАЛИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ЭТАПА ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация: *В статье исследуется особенности формирования коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе. Формирование коллегии присяжных заседателей является важным элементом уголовного судопроизводства, однако этот процесс сталкивается с рядом проблем и сложностей. В рамках данной статьи автором будут рассмотрены основные проблемы и трудности, возникающие при формировании коллегии, а также возможные пути их решения.*

Ключевые слова: *присяжные заседатели, коллегия, уголовное судопроизводство, отвод, УПК РФ.*

Annotation: *This article examines the specifics of jury formation in Russian criminal proceedings. Jury formation is an important element of criminal proceedings, but it faces a number of challenges and complexities. In this article, the author will examine the main issues and difficulties encountered during jury formation, as well as possible solutions.*

Keywords: *jurors, jury, criminal proceedings, challenge, Russian Criminal Procedure Code.*

Суд присяжных в России представляет собой уникальный институт правосудия, который предполагает участие обычных граждан в процессе принятия решений по уголовным делам. Этот механизм был введён в российскую судебную систему в ходе судебной реформы 1864 года и с тех пор претерпел значительные изменения. Суд присяжных состоит из коллегии присяжных заседателей, которые решают фактические вопросы, и одного профессионального судьи, который отвечает за юридические вопросы.

В настоящее время «во всех субъектах Российской Федерации отмечается низкое качество составления списков и их несоответствие требованиям закона. Следует также отметить относительно низкую явку кандидатов в присяжные в суд. В результате у судьи возникают трудности с формированием «скамьи присяжных» (для этого необходимо 20-50 кандидатов, отвечающих моральным и нравственным качествам), что ведет к затягиванию и срыву процедуры рассмотрения дел» [1, с. 30].

Согласно ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в списки присяжных не включаются лица: не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста 25 лет; имеющие не снятую или не погашенную судимость; признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда – менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. Так, Т.А. Владыкина поясняет, что «причинами немотивированного отвода могут быть любые общие соображения, касающиеся индивидуальных особенностей того или иного из присяжных (например, подозрения в психологической нетерпимости, склонности к скоропалительным решениям)» [2, с. 35].

Коллегия присяжных заседателей формируется в закрытом судебном заседании. Как указывает В.М. Быков, что «при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья в судебном заседании обязан сообщить присяжным не так уж много сведений о рассматриваемом уголовном деле. Практически в настоящее время присяжные заседатели начинают свое участие в судебном процессе с чистого листа. По закону никакой подготовки к участию в судебном процессе им вести не положено, с материалами уголовного дела их никто не знакомит и даже копию обвинительного заключения им также перед началом судебного процесса никто не вручает» [3, с. 42].

В ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» приведён перечень категорий лиц, которые освобождаются от исполнения обязанностей присяжных заседателей на основании письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению этих обязанностей. Данный

перечень нуждается в дополнении. Так, заслуживает внимания предложение Д.А. Венева, согласно которому «прохождение гражданином государственной гражданской и муниципальной службы должно быть внесено в перечень обстоятельств, в связи с которыми граждане подлежат исключению из списков кандидатов в присяжные заседатели» [4, с. 30].

Право на немотивированные отводы имеют подсудимый, его защитник, государственный обвинитель. Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия – путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов.

Согласно ч. 4 ст. 333 УПК РФ, председательствующий вправе отстранить от участия в судебном заседании присяжного заседателя, если он нарушает возложенные на него обязанности, указанные в ч. 2 ст. 333 УПК РФ. По данным Т.А. Владыкиной, «судебная практика к таким нарушениям относит: телефонные переговоры присяжных заседателей в совещательной комнате; выражение своего мнения по делу до удаления в совещательную комнату; исследование присяжными заседателями материалов уголовного дела вне судебного заседания и др. Не последнее место в числе допускаемых присяжными нарушений занимает их общение с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела» [5, с. 3]. Как следует из положений ч. 1 ст. 17 УПК РФ, судья, присяжные

заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом, не исключено, как пишет В.М. Быков, что «председательствующий может оказаться заинтересованным в определенном исходе уголовного дела, а потому консультации могут быть не вполне объективными и корректными. Поэтому присяжным заседателям должно быть предоставлено право обращения за консультацией по правовым вопросам к независимым специалистам» [3, с. 44]. Данное предложение представляется обоснованным и заслуживающим поддержки. Также, очевидно, что для эффективной деятельности присяжных заседателей суды должны предусмотреть правильное обустройство залов судебного заседания.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам:

1. Институт роспуска коллегии по мотиву её тенденциозности, заменив его возможностью прекращения её полномочий лишь при установлении фактов внешнего незаконного воздействия; предусмотреть вариативный механизм дистанцирования присяжных от процедур, связанных с разрешением правовых вопросов, возникающих в ходе судебного следствия и прений сторон; закрепить за подсудимым право давать присяжным пояснения относительно противоречий между своими показаниями, данными на предварительном следствии и в суде. Повышение эффективности функционирования современной российской модели суда присяжных также требует внесения ряда процессуальных уточнений. Среди них наиболее значимыми являются: установление обязанности председательствующего судьи предварительно обсуждать с участниками процесса допустимость вопросов, задаваемых присяжными, при этом коллегия на время обсуждения должна быть удалена из зала суда; расширение предмета возражений на напутственное слово председательствующего, включая оценку его

объективности, полноты, ясности и корректности толкования норм права; закрепление правила о том, что указанные возражения могут заявляться исключительно в отсутствие присяжных заседателей.

2. Необходимо законодательно урегулировать порядок взаимодействия председательствующего со сторонами при выявлении недостатков неоглашённого вердикта присяжных заседателей.

3. Для того чтобы в суд не являлись лица, которые в силу закона не могут быть присяжными заседателями, необходимо разработать закон, который бы обязывал соответствующих руководителей муниципальных образований и субъектов Российской Федерации раз в квартал текущего года организовывать выборочную проверку соответствия требованиям закона общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, наглядно и объективно установить их несоответствие требованиям закона и настоятельно предложить исполнительно-распорядительным органам муниципального образования и субъекта Российской Федерации более тщательно и в полном соответствии с требованиями закона составлять общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели соответствующих уровней.

Список литературы:

1. Чистилина Д. О. Роль профессионального судьи на этапе совещания присяжных заседателей в России и зарубежных странах // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 2. С. 29-32.

2. Владыкина Т. А. Немотивированный отвод присяжного заседателя // Администратор суда. 2017. № 4. С. 35-36.

3. Быков В. М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 41-45.

4. Венев Д. А. Государственная гражданская служба и муниципальная служба как основание для исключения из списков кандидатов в присяжные

заседатели // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 3. С. 30-32.

5. Владыкина Т. А. Отстранение судьей присяжного заседателя от участия в судебном заседании: основания и порядок // Администратор суда. 2018. № 2. С. 2-4.