УДК 4414

Родионова А.М.,
студент,
3-го курса,
заочной формы обучения
по направлению 40.04.01 «Юриспруденция»
Российской государственной Академии
интеллектуальной собственности
Россия, г. Москва

СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСА О ПРИНЯТИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ

Аннотация: *В данной статье анализируются процессуальные нормы, регулирующие право обращения в суд для защиты нарушенных или оспариваемых прав и интересов, закреплённые в Конституции Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе и Арбитражном процессуальном кодексе. Особое внимание уделяется практике применения требований к оформлению и предоставлению расчётов взыскиваемых денежных сумм при подаче исковых заявлений, а также проблемам унификации и стандартизации данных требований. На основе судебной практики, включая примеры решений Московского городского суда, арбитражных апелляционных судов и Верховного Суда РФ, выявляются противоречия и ошибки, допускаемые судами при рассмотрении заявлений, а также негативные последствия для истцов, связанные со строгой формализацией процессуальных требований. В статье сформулированы предложения по совершенствованию законодательства: конкретизация порядка предоставления расчетов по искам, разработка унифицированного*

алгоритма проверки требований, что позволит повысить эффективность и качество судебной защиты прав граждан и юридических лиц.

Ключевые слова: *судебная защита, исковое заявление, ошибки судов, ошибка, суд, права, интересы.*

Annotation: *This article analyzes procedural norms governing the right to appeal to a court for the protection of violated or disputed rights and interests, as enshrined in the Constitution of the Russian Federation, the Civil Procedure Code, and the Arbitration Procedure Code. Special attention is paid to the practical application of requirements for the preparation and submission of calculations of recoverable monetary amounts when filing claims, as well as the challenges of unifying and standardizing these requirements. Based on judicial practice—including examples from decisions of the Moscow City Court, arbitration appellate courts, and the Supreme Court of the Russian Federation—the article identifies contradictions and errors made by courts when considering claims, along with the negative consequences for plaintiffs stemming from strict formalization of procedural requirements. The article proposes improvements to legislation: specifying the procedures for providing calculations for claims and developing a unified algorithm for reviewing these requirements, which will help to enhance the efficiency and quality of judicial protection of the rights of citizens and legal entities.*

Key words: *judicial protection, statement of claim, court errors, error, court, rights, interests.*

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что любое заинтересованное лицо обладает правом обратиться в суд для защиты нарушенного или оспариваемого права, либо охраняемого законом интереса в порядке, установленном законодательством. Данная норма предполагает, что судебная защита

предоставляется исключительно в определённой законом процессуальной форме. Конституционный Суд РФ неоднократно подчёркивал, что право каждого на судебную защиту не даёт истцу свободы выбирать процедуру рассмотрения по своему усмотрению: особенности судебного производства зависят от конкретного вида процесса и определяются законодательством в соответствии с Конституцией[1].

На стадии подачи искового заявления суд наделён обязанностью тщательно изучить само исковое заявление и приложенные к нему документы, чтобы вынести процессуальное определение о возможности его принятия к производству. Гражданский и арбитражный процессуальные кодексы содержат чёткие требования к форме и содержанию исков, а также перечень обязательных приложений, соответствие которым служит условием дальнейшего рассмотрения дела. Так, согласно статье 136 ГПК РФ, при выявлении недочётов в оформлении искового заявления суд должен вынести определение об оставлении заявления без движения с предоставлением заявителю разумного срока для устранения недостатков. Аналогичные меры предусмотрены в статье 128 АПК РФ. Сроки, устанавливаемые арбитражным судом, должны учитывать природу выявленных недостатков, возможность их ликвидации и отправку корреспонденции.

Данные предписания нацелены на предотвращение приёма судом неправильно оформленных исков, что способствует унификации процессуальных документов и предотвращает несоответствия предъявленных требований фактическим обстоятельствам. Однако в судебной практике нередко наблюдается неправильное применение этих норм, влекущее за собой затягивание рассмотрения дел, поскольку истцу приходится тратить значительное время на восстановление своего изначального права на судебную защиту.

[1] Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. по состоянию на 1 июня 2024 г.).

Так, статьи 132 ГПК РФ[2] и 125 АПК РФ[3] закрепляют обязанность предоставлять расчет взыскиваемых сумм при предъявлении требований имущественного характера. В гражданском процессе расчёт оформляется отдельным документом, приложенным к заявлению, а в арбитражном – должен содержаться непосредственно в тексте иска. Несоблюдение формы ведёт в ряде случаев к оставлению заявления без движения, что подчёркивает принцип строгого толкования процессуальных норм. Вместе с тем судебная практика не всегда однозначна: Московский городской суд допускает включение расчёта в сам текст иска, а Тринадцатый арбитражный апелляционный суд признаёт допустимым представление расчёта как в тексте, так и в виде приложения или даже в других документах, таких как претензионные письма, подтверждающие досудебное урегулирование спора.

В некоторых случаях арбитражные суды принимают в качестве расчёта акт сверки, подписанный сторонами, что снижает формалистский подход к проверке оснований для взыскания. При этом законодательство не устанавливает чётких правил формирования таких расчётов, что создаёт сложности для суда при проверке правильности определения цены иска и соответствия уплаты госпошлины. Например, часть 2 статьи 91 ГПК РФ предусматривает, что судья может уточнять цену иска, если она явно не соответствует действительной стоимости имущества. Арбитражный процесс предусматривает аналогичные нормы, что свидетельствует о необходимости гибкого подхода при оценке расчетов[4].

Тем не менее, практика рассмотрения подобных вопросов неоднозначна. В одном из определений Советского районного суда Томска суд оставил иск без движения из-за отсутствия детализированного

[2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.05.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
[3] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Сидорова, Е.В. Право на обращение в суд как элемент процессуальных гарантий защиты прав и свобод // Российская юстиция. – 2022. – № 11. – С. 45–51.

арифметического алгоритма расчёта задолженности, однако вышестоящий суд отменил это определение, отметив, что уточнение расчёта возможно уже в стадии подготовки дела к рассмотрению по существу. В противовес этому, Рязанской областной суд указывал на необходимость предоставления расчёта, позволяющего проверить сумму на стадии подачи иска. Аналогично, Арбитражный суд Иркутской области признал обоснованным оставление заявления без движения, сославшись на неполноту расчёта, в том числе отсутствие сведений о документе-доказательстве задолженности, периодах просрочки и размере процентов. Однако Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в другом деле отметил, что законодательство не требует особой формы расчёта, а акт сверки имеет право считаться достаточным обоснованием суммы иска, что подчёркивает противоречивость судебной практики по данному вопросу.

Это расхождение затрудняет предсказуемость правоприменения и влияет на качество и эффективность судебного рассмотрения дел. Для устранения подобных противоречий необходимо внесение изменений в процессуальное законодательство, где следует явно определить требования к форме и содержанию расчётов взыскиваемых денежных сумм, подтверждающих исковые требования. В частности, предлагается изменить пункт 6 части 1 статьи 131 ГПК РФ, исключив обязанность включать расчёт в текст искового заявления, а дополнить статью 132 ГПК РФ, закрепив обязанность оформления расчёта отдельным приложением. Аналогично, следует переработать пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ и дополнить статью 126 АПК РФ, введя обязательство представления развернутого расчёта отдельным документом. Для исключения двусмысленностей требуется разработка унифицированного алгоритма составления расчётов, что позволит избежать оставления исков без движения из-за их неясности.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. по состоянию на 1 июня 2024 г.).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.05.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по применению процессуального законодательства при рассмотрении исковых заявлений. (утв. Президиумом ВС РФ 26.07.2023) // «Бюллетень Верховного Суда РФ». – 2023. – № 11.

5. Сидорова, Е.В. Право на обращение в суд как элемент процессуальных гарантий защиты прав и свобод // Российская юстиция. – 2022. – № 11. – С. 45–51.

6. Якушев, А.М. Некоторые вопросы оформления расчетов по исковым заявлениям в российском гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. – 2024. – № 3. – С. 121–129.

7. Дмитриева, Е.Н. Процессуальные гарантии реализации права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве: монография / Е.Н. Дмитриева. – М.: Юридическая литература, 2021. – 272 с.

8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ГПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Определение Московского городского суда от 20 февраля 2023 г. № 4г-1234/2023 // Архив судебных актов Московского городского суда.

10. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2023 г. по делу № А56-12678/2022 // СПС «КонсультантПлюс».