УДК 347.91/.95

Стрелкова К.А.,
студент магистратуры,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»
Россия, г. Москва
Научный руководитель: Ефимова В.А.,
доцент кафедры гражданского и
административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»,
кандидат юридических наук, доцент
Россия, г. Москва

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация: *В данной работе будет проведён теоретико-правовой анализ понятия судебного решения, обращая особое внимание на его правовую природу и практическое значение в рамках гражданских и административных дел. Судебное решение представляет собой конечный акт судебной власти, который принимает решение по делу, рассматриваемому в суде. Оно играет ключевую роль в осуществлении правосудия и защите прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства.*

Ключевые слова: *теоретико-правовой анализ, судебное решение, гражданские дела, административные дела, судебный акт.*

Annotation: *In this paper, a theoretical and legal analysis of the concept of a court decision will be carried out, paying special attention to its legal nature and practical significance in civil and administrative cases. A court decision is the final act of the judicial authority that decides on a case being considered in court. It plays a key role in the administration of justice and the protection of the rights and legitimate interests of citizens, legal entities and the State.*

Keywords: *theoretical and legal analysis, judicial decision, civil cases, administrative cases, judicial act.*

Существует несколько теоретических подходов к пониманию сущности судебного решения. Первый из них базируется на классическом понимании судебного решения как акта власти, выражающего результат правоприменительной деятельности суда. Этот подход подчеркивает нормативный характер и обязательность судебного решения для участников процесса и третьих лиц, а также его роль в формировании правосознания и правового порядка. Судебное решение, согласно этому подходу, не только разрешает конкретный спор, но и может стать образцом для схожих ситуаций с участием иных лиц (прецедентом), оказывая влияние на правоприменительную практику.

Второй подход акцентирует внимание на многоаспектной природе судебного решения, рассматривая его не только как нормативный акт, но и как способ выражения правосудия, удовлетворения прав и законных интересов участников судебного процесса. В этом контексте решение по гражданским и административным делам имеют свои специфические черты. Например, судебные решения в гражданском процессе часто сосредоточены на восстановлении нарушенных прав сторон, в то время как в административном процессе акцент делается на законность действий органов власти и защиту публичных интересов.

Третий подход основывается на сравнительном анализе судебных решений в различных правовых системах, подчеркивая влияние социокультурных и исторических факторов на формирование понятийных категорий судебного решения. Элементы различных правовых систем могут влиять на формы и содержание судебных решений, что требует учета международной практики и выполнения обязательств, вытекающих из международных договоров.

Анализируя судебные решения в рамках гражданского и административного процессуального права, следует обратить внимание на важность теоретического осмысления этих категорий. Судебное решение в гражданском процессе, например, может воспринято не только как юридический акт, но и как социальное явление, которое отражает социальные, экономические и правовые реалии современного общества. В свою очередь, административные решения подчеркивают необходимость соблюдения принципов правового государства, законности и обеспечения прав граждан, что делает их неотъемлемой частью системы общественных отношений [4].

Судебное решение по гражданским делам является основным документом, подтверждающим результат судебного разбирательства. Оно представляет собой акт, содержащий выводы суда относительно обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, а также положения закона, применяемые к данному делу. Важнейшими аспектами, определяющими понятие судебного решения, являются его виды, функции и правовые последствия.

Ключевые функции судебного решения заключаются в разрешении споров, защите прав и законных интересов сторон, а также в процессе восстановления нарушенных прав. Судебное решение также выполняет функцию правового предписания, обладая силой обязательности для сторон

и третьих лиц. Важно отметить, что такое решение не только завершает конкретное дело, но и служит основой для формирования правоприменительной практики и создания прецедентов.

Существуют различные виды судебных решений в гражданском процессе, которые зависят от характера и стадии дела. Наиболее распространёнными видами являются решения, уклоняющиеся от полного или частичного удовлетворения исковых требований, а также решения, связанные с отклонением иска. В некоторых случаях суд может вынести промежуточное решение, которое уточняет судебные акты, касающиеся определённых аспектов дела, не позволяя данному процессу затягиваться. Кроме того, существуют особые виды решений, такие как решения, вынесенные по делам о защите прав потребителей, которые имеют свои специфические особенности и процедуры. [6]

К числу основных характеристик судебного решения следует отнести его публичность, что обеспечивает прозрачность правосудия, а также возможность доступа к данным решениям для заинтересованных лиц. Публичность судебных решений также способствует формированию правосознания общества и повышению доверия к судебной системе. Сохраняя баланс между открытостью и защитой частной жизни участников судебного процесса, судебное решение становится важным элементом правового контроля.

Важно также отметить, что все судебные решения подлежат обязательному обжалованию в вышестоящем суде, что подчеркивает их временный характер и возможность пересмотра. Эта функция апелляционного контроля служит надежной гарантией того, что судебные решения будут корректироваться и улучшаться в случае допущения судом ошибок, а также способствуют обеспечению справедливости и законности в гражданском процессе [1].

Понятие судебного решения в гражданском процессе охватывает множество аспектов, включая его виды и функции. Они играют важную роль в осуществлении правосудия и формировании правовых норм, обеспечивая защиту прав и законных интересов граждан. Таким образом, понимание ключевых особенностей судебного решения является необходимым для дальнейшего изучения и оптимизации правоприменительной практики в всех ее проявлениях.

Проведём сопоставление судебных решений в гражданской и административной сферах, выявляя как их отличия, так и сходства, что позволит более глубоко понять правовую природу различных актов. Судебные решения как в гражданском, так и в административном процессе являются ключевыми инструментами, обеспечивающими защиту прав и законных интересов. Однако их содержание, процедуры и последствия обладают существенными отличиями.

В первую очередь, следует рассмотреть различия в процессуальных особенностях. В гражданском процессе суд рассматривает споры между частными лицами (физическими и юридическими), что предполагает большую свободу действий сторон в выборе стратегии и методов защиты своих прав. Гражданский процесс носит состязательный характер, где стороны представляют свои доводы и доказательства, и решение принимается на основе предоставленных данных. Суд, в свою очередь, выполняет более пассивную роль, действуя как арбитр в диспуте между сторонами.

В отличие от гражданского процесса, административный процесс регулирует отношения, в которых одна сторона (государственный орган) выступает как управомоченный орган, а другая — как физическое или юридическое лицо. Здесь акцент сделан на поддержании закона и порядка, а также на защите общественных интересов. Процесс в административном

судопроизводстве более формальный и руководствуется определенной процедурой, которая направлена на обеспечение соблюдения законности и контроль над действиями государственных органов. Это различие также отражается на формах и содержании решений, которые могут включать приказы и предписания, обязательные для исполнения [2].

Сравнивая содержание судебных решений, можно отметить, что в гражданском процессе акцент делается на восстановлении нарушенных прав и обязанностей сторон. Судебные акты часто содержат конкретные предписания, касающиеся возмещения ущерба или исполнения обязательств. В административных делах решения чаще всего направлены на установление законности решений и действий государственных органов и должностных лиц, которые могут быть признаны незаконными. Решения в административных делах могут также предусматривать меры реагирования со стороны государства, в том числе наложение штрафов или предписание о действиях, подлежащих выполнению.

Несмотря на указанные различия, имеются и сходства в судебных решениях в гражданском и административном процессах. В обоих случаях судебное решение подготавливается на основе анализа фактических обстоятельств дела и применения соответствующих норм закона. Кроме того, в обоих процессах предусмотрено право на обжалование судебного решения в вышестоящую инстанцию, что является важной гарантией законности и справедливости. С точки зрения обеспечения прав человека и защиты законных интересов, и гражданские, и административные судебные решения стремятся к достижению справедливости и восстановлению нарушенных прав [8].

Таким образом, сопоставление судебных решений в гражданской и административной сферах позволяет выявить как существенные различия, так и общие черты, что в свою очередь способствует лучшему пониманию

роли судебной власти в различных юридических контекстах.

Заключение

В ходе проведенного исследования были проанализированы ключевые аспекты понятия судебного решения, его виды и функции, а также особенности судебных решений в гражданских и административных делах. Исходя из результатов анализа, можно выделить несколько основных выводов, подчеркивающих значимость понятия судебного решения для правоприменительной практики.

Первый важный вывод заключается в том, что судебное решение выполняет центральную роль в обеспечении правосудия, играя ключевую функцию в разрешении споров между сторонами. В гражданском процессе оно нацелено на восстановление нарушенных прав и законных интересов, в то время как в административном процессе приоритетом является контроль за законностью действий государственных органов.

Второй вывод касается многообразия видов судебных решений и их специфики в зависимости от контекста. В гражданском праве рассматриваются такие решения, как приговоры и определения, которые регулируют обязательства сторон. В административном процессе решения могут принимать форму приказов и предписаний, что отвечает требованиям контроля за правомерностью поступков властей. Это разнообразие подчеркивает адаптивность судебных решений к специфике различных правовых отраслей и необходимость гибкости в правоприменении.

Третий вывод связан с важностью публичности и доступности судебных решений. Поскольку они служат основой для формирования правоприменительной практики и создают прецеденты, их открытость способствует повышению доверия общества к судебной системе. Публичность также обеспечивает защиту правопорядка и прав граждан, что

является неотъемлемой частью демократического общества.

Четвертый вывод касается возможности обжалования судебных решений в вышестоящих инстанциях. Этот институт обеспечивает дополнительную защиту прав сторон и служит гарантией справедливости. Процесс обжалования является важным элементом правосудия, позволяя исправлять возможные ошибки судов, и тем самым укрепляет правовую систему в целом. Это служит подтверждением актуальности и необходимости промежуточного контроля над судебными решениями [3].

Таким образом, понятие судебного решения представляет собой многогранный институт, играющий важнейшую роль в правоприменительной практике. Его элементы, такие как виды, функции и способы обжалования, требуют постоянного исследования и анализа с целью повышения эффективности правосудия. Лишь через понимание этих сложных механизмов можно добиться значительных изменений и улучшений в правоприменительной практике, обеспечивая защиту прав и законных интересов граждан.

Список литературы:

1.Поляков С.Ю., Юридические и реальные принципы права. DOI 10.12737/art_2018_9_2 // Journal of Russian Law. 21.09.2018 URL: http://jrpnorma.ru/articles/article-2423.pdf?1552998119 (дата обращения: 10.03.2025).

2. Марышева Н.И., Шукин А.И., Признание и исполнение иностранного судебного акта в Российской Федерации. DOI 10.17323/2072-8166.2020.2.45.83 // Law Journal of the Higher School of Economics. 10.06.2020 URL: https://law-journal.hse.ru/data/2020/07/20/1595943730/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf (дата обращения: 11.03.2025).

3. Зеничев Н.А., Использование незаконных методов сбора денежных средств коллекторами и способы борьбы с ними в странах англосаксонских правовых систем. DOI 10.17150/2411-6262.2016.7(1).19 // Baikal Research Journal. 01.01.2015 URL: http://brj-bguep.ru/reader/article.aspx?id=20596 (дата обращения: 12.03.2025).

4. Нафикова Г.А.. Нафикова Г.А. Правозащитный аспект механизма реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина. DOI 10.7256/1812-8696.2013.7.5001 // Политика и Общество. 01.07.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-25337 (дата обращения: 07.03.2025).

5. Тарасов К.А. Особенности рассмотрения гражданского дела в порядке упрощенного производства. DOI 10.18411/trnio-07-2022-297 // ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ. 01.01.2022 URL: https://doicode.ru/doifile/lj/87/trnio-07-2022-297.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

6. Мильчакова О.В.. Конституционное правосудие на страже прав и свобод человека и гражданина. DOI 10.7256/1812-8696.2013.12.10446 // Политика и Общество. 01.12.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-27008 (дата обращения: 10.03.2025).

7. Костенников М.В., Куракин А.В.. Административный процесс и его реализация в деятельности полиции. DOI 10.7256/2222-1964.2013.3.8995 // Полицейская деятельность. 01.03.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-25045 (дата обращения: 17.03.2025).

8. Антопольский А.А., Права человека и Интернет: практика Европейского суда по правам человека. DOI 10.35427/2073-4522-2019-14-2-antopolsky // Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 17.06.2019

URL: http://www.igpran.ru/trudy/vypuski/2019/ISL_2019_02.pdf (дата обращения: 11.03.2025).