

Позлевич Я.Ю.

Студент магистратуры

2 курс, факультет «Правосудие по уголовным делам»

Юридический институт Сибирского федерального университета

Россия, г. Красноярск

Научный руководитель: Тарбагаев А.Н.

КВАЛИФИКАЦИЯ УБИЙСТВА, СОПРЯЖЕННОГО С ИЗНАСИЛОВАНИЕМ ИЛИ НАСИЛЬСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

***Аннотация:** статья посвящена рассмотрению вопроса об убийстве, сопряженном с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Данное преступление до настоящего времени не изучено всесторонне, в связи с чем, как в теории, так и на практике, имеются неразрешенные вопросы касаясь данного преступления.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of the issue of murder involving rape or violent acts of a sexual nature. This crime has not been studied comprehensively to date, and therefore, both in theory and in practice, there are unresolved issues regarding this crime.*

***Ключевые слова:** преступление, убийство, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, совокупность преступлений.*

***Keywords:** crime, murder, rape, violent acts of a sexual nature, a set of crimes.*

В пункте «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак убийства: «с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными

действиями сексуального характера», который является смешанным квалифицирующим признаком, а также включает в себя одновременно субъективный критерий — цель скрыть другое преступление или облегчить его содержание и объективный критерий — обстановку (условия совершения другого преступления). Этот объективный критерий неразрывно связан с субъективным (мотив) — убийство из мести за оказанное сопротивление при изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера.

Для правильного понимания квалификации убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, необходимо определиться, будет ли в данном случае совокупность преступлений.

Совокупностью преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Данное исключение, по факту, и является законодательно учтенной совокупностью. В связи с чем возникает вопрос, предусматривает ли п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершение двух и более преступлений?

Б.В. Волженкин отвечает на данный вопрос положительно. Главным аргументом в подтверждение его позиции является то, что при совершении убийства изнасилование или насильственные действия сексуального характера уже учтены законодателем в диспозиции, а также при установлении санкции. Назначение отдельного и самостоятельного наказания в данном случае за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера и затем присоединение его к наказанию, назначенному ранее за убийство с данным квалифицирующим признаком, означало бы двойную ответственность за содеянные действия [1, с. 523]. Таким образом, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 17 УК РФ, убийство, сопряженное с

изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует квалифицировать лишь по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 131 или 132 УК РФ.

Такие ученые, как В. Коняхин, Н. Огородникова, придерживались следующего мнения: учитывая формулировку ст. 17 УК РФ, при квалификации убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, необходимо ограничиваться соответственно только квалификацией по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку законодателем, установившим ответственность за убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, уже учтена совокупность, именно по этому дополнительная квалификация по ст. 131, 132 УК РФ не требуется [2, с. 40]. Квалификация в таких ситуациях преступлений по совокупности означает двойное привлечение лица к уголовной ответственности за одно и то же деяние, что явно нарушает принцип справедливости (ст. 6 УК РФ).

На недопустимость двойного учета обстоятельств дела, являющегося нарушением принципа справедливости, указывают также и ученые, которые, признавая правильной квалификацию убийства по совокупности с соответствующими преступлениями, ставят вопрос о целесообразности исключения признака «сопряженности» из ч. 2 ст. 105 УК РФ [3, с. 100]. Такой подход позволит сохранить обоснованность квалификации по совокупности убийства и того преступления, с которым оно «сопряжено», то есть учесть оба совершенных преступления и избежать двойной ответственности за содеянное [4, с. 84-85].

Действительно, реально имеет место совершение двух взаимосвязанных, но, вместе с тем, самостоятельных преступлений, а именно: убийства и изнасилование человека, общественная опасность которых получила соответствующую законодательную оценку в санкциях двух статей: ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 131 УК. Может ли факт взаимосвязи данных преступлений

повышать их общественную опасность? Нам представляется, что не всегда. Общая часть Уголовного кодекса РФ не содержит положений о том, что реальная совокупность преступлений более общественно опасна, чем идеальная. И это правильно, поскольку вред и в том и другом случае причиняется одинаковый. Вряд ли убийство, совершенное в процессе изнасилования и само изнасилование более общественно опасны, чем данные преступления, не связанные между собой, совершенные при этом одним и тем же человеком, но в разное время. В этом смысле предложение А.Н. Попова – заменить все имеющиеся в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующие признаки – сопряженность с другим преступлением (в том числе п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) – на один, а именно «убийство, сопряженное с совершением иного преступления» выглядит перспективным и разумным. Данная конструкция нормы подчеркнет большую опасность личности преступника и решит ряд существующих в настоящее время проблем, связанных с квалификацией [5, с. 323-324].

Вместе с тем, квалификация преступления лишь по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ также поставит квалификацию в тупик, поскольку она не охватывает квалифицирующие признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 131, 132 УК РФ, что должно учитываться в обязательном порядке.

Судебная практика руководствуется разъяснениями Верховного Суда РФ, согласно которым при совершении убийства в процессе или после окончания насильственных действий сексуального характера либо покушения на них, в целях сокрытия совершенного преступления либо по мотивам мести за оказанное сопротивление содеянное виновным лицом следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 132 УК РФ, либо по соответствующим частям ст. 132 УК РФ. Из этого следует, что признак сопряженности убийства с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера предполагает совокупность с этими преступлениями. По мнению В.Н.

Кудрявцева, такая совокупность будет считаться идеальной, так как жизнь и половая свобода (неприкосновенность) являются не аналогичными объектами, которые не находятся в отношении подчинения [6, с. 249].

Подтверждением указанной позиции Верховного Суда РФ является Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 г. № 1663-О. Д.А. Глушков был осужден по пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ. В своей жалобе он утверждал, что при квалификации его деяния произошел двойной учет одних и тех же обстоятельств, и было назначено двойное наказание за преступление. Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы и разъяснил, что п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и изнасилование или насильственные действия сексуального характера разнообразны с точки зрения деяния и его последствий. Также преступления имеют разные объекты (жизнь в одном случае, половая неприкосновенность - в другом). Эти преступления не соотносятся между собой как целое и часть, как общая и специальные, поэтому действия виновных подлежат квалификации по совокупности преступлений: по пункту «к» части второй статьи 105 УК РФ и по соответствующим частям статьи 131 или статьи 132 УК РФ [7, <http://www.consultant.ru>]. Эти положения лежат в основе современной практики квалификации указанных деяний по совокупности.

Использованные источники:

1. Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б.В. Волженкин. — Изд-во: Юридический центр Пресс, 2008. — №12. — 523 с.
2. Коняхин В.П. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ» / В.П. Коняхин., Н.В. Огородникова // Уголовное право, 2005. — № 1. — 40 с.

3. Кругликов Л.Л. Дифференциация ответственности в уголовном праве / Л.Л. Кругликов, А.В. Васильевский // СПб, 2003. — 100 с.
4. Тыдыкова Н.В. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации насильственных половых преступлений / Н.В. Тыдыкова // М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 84-85.
5. Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах / А.Н. Попов // СПб, 2003. - С. 323-324.
6. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. // М, 2004. – 249 с.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1663-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушкова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовного Кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.09.2024).