

Чувалова А.А.

студент магистратуры,

Юридический институт Иркутского государственного университета

Россия, г. Иркутск

Научный руководитель: Репецкая А.Л.

доктор юридических наук,

профессор кафедры уголовного права Юридического института ИГУ

Россия, г. Иркутск

**НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ
МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННОЕ ЛИЦОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ**

Аннотация. В процессе правоприменения одним из важнейших элементов выступает правильная квалификация преступления. Как известно, сложности возникают в процессе разграничения того или иного преступления от смежных составов или же при правильном определении состава преступления. В данной работе раскрыты наиболее актуальные на сегодняшний день вопросы квалификации мелкого хищения, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. Данное преступление, предусмотренное статьей 158.1 является относительно новым в Уголовном кодексе и вызывает споры среди юристов.

Ключевые слова: хищение, квалификация, состав, разграничение, мелкое хищение, кража, административное наказание, уголовная ответственность.

Annotation. In the process of law enforcement, one of the most important elements is the correct qualification of a crime. As you know, difficulties arise in the process of distinguishing a particular crime from related compounds or with

the correct definition of the corpus delicti. This paper reveals the most relevant issues of qualification of petty theft committed by a person subjected to administrative punishment. This crime, provided for in article 158.1, is relatively new in the Criminal Code and causes controversy among lawyers.

Keywords: *theft, qualification, composition, differentiation, petty theft, theft, administrative punishment, criminal liability.*

В контексте разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации [9], от смежных составов, необходимо прежде всего отметить разграничение между мелким хищением и грабежом, что представляет собой сложную задачу для лиц, не знакомых с юридическими аспектами. В случаях, когда простое присвоение чужого имущества переходит в активные действия по его изъятию, такие ситуации подпадают под действие статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отличие от статьи 158. Это обстоятельство вызывает вопросы о целесообразности исключения несущественного хищения из сферы уголовной ответственности, поскольку такие меры могут способствовать росту серьезных правонарушений.

Когда сумма мелкого хищения превышает определённый уровень, это может привести к переработке квалификации преступления с мелкого хищения на грабеж, что, в свою очередь, меняет характер санкций с административных на уголовные. В таких случаях анализ утраченных ценных вещей представляет собой достаточно сложный процесс. Важно подчеркнуть, что российское законодательство не содержит понятия «незавершённые мелкие хищения», что вызывает определённые проблемы в обеспечении адекватности наказания и подрывает принцип справедливости, закреплённый в Уголовном кодексе Российской Федерации. Увеличение уровня ответственности и изменение юридической квалификации данного деяния

могут привести к более серьёзным санкциям, включая возможность лишения свободы на срок до трёх лет [7, с. 237].

Не всегда у людей существует понимание того, что они совершают уголовное правонарушение. Среди тех, кто осуществляет незначительные хищения, можно встретить лиц, страдающих от воровства (клептоманы), а также молодежь или людей с ограниченными финансовыми возможностями, действующих под влиянием неблагоприятных обстоятельств, непродуманных решений или импульсивных побуждений. В то время как в случае разбойных нападений преступники заранее планируют свои действия с целью завладения чужой собственностью, мелкие хищения зачастую представляют собой минимальный риск для общества и наносят незначительный ущерб владельцам похищенного имущества. Таким образом, контекст мелких хищений существенно отличается от более серьезных преступлений, что подчеркивает разнообразие мотивов и факторов, способствующих совершению правонарушений.

Хотя данный вид хищения может восприниматься как незначительное правонарушение, она обладает потенциалом служить предвестником более серьезных преступлений. Эти деяния могут выходить за рамки материального ущерба и включать акты насилия. Вопрос о том, насколько эффективно возможно предотвращение более тяжких правонарушений, остается актуальным, особенно в контексте получения административного наказания вместо уголовного. Это вызывает сомнения в целесообразности таких правовых норм, как статья 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3] и статья 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В российском уголовном праве выделяется категория действий, называемая «незаконченные преступления», которая охватывает случаи, когда правонарушение не доведено до конца. В таких ситуациях лицо может быть квалифицировано как лицо, пытающееся неправомерно завладеть чужими

активами. Следует отметить, что данный институт не имеет аналогов в Кодексе об административных правонарушениях.

В процессе применения правовых норм могут возникать определенные трудности, обусловленные различными факторами. Например, если преступление, такое как попытка хищения, уже произошло, а задержание подозреваемого не осуществлено на ранних этапах, это существенно усложняет сбор доказательств. В данной ситуации лица, уклоняющиеся от ареста, фактически оказываются вне правовой ответственности за свои действия [1, с. 341].

Актуальность включения концепции «незавершенных преступлений» в правовые регуляторы нельзя недооценивать. Для успешной реализации этих стандартов требуется тщательное исследование потенциальных последствий и выявление существующих конфликтов. Привлечение экспертов в области права имеет ключевое значение, поскольку это может способствовать разработке и внедрению более эффективных и равноправных механизмов борьбы с указанными правонарушениями. При этом важно учитывать интересы общества и защищать права граждан, стремясь к справедливости.

Проблематика уголовной ответственности за преступления, связанные с имуществом, является сложным и многогранным вопросом. Анализ действий правонарушителей затруднителен, особенно в контексте определения объема украденного, характера хищения и уровня насилия, что может иметь серьезные последствия для здоровья пострадавших. Неоднозначности в наказаниях за «незавершенное мелкое хищение» и различия между мелким хищением и грабежом ставят под сомнение эффективность существующей системы санкций. Эти вопросы требуют тщательного исследования со стороны ученых для повышения точности в квалификации правонарушений и устранения путаницы, возникающей вокруг мелких краж и аналогичных преступлений. Актуальность данной темы важна также для практиков, поскольку она касается как анализа новых, так и повторных преступных

действий, а также обсуждения возможности ужесточения уголовной ответственности за мелкие кражи.

Необходимо отметить, что введение статьи 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации вызвано низкой эффективностью существующих мер, направленных на предотвращение рецидивов хищений. Анализ экспертных данных показывает, что мелкие хищения достаточно распространены в социальной сфере и могут представлять серьёзную угрозу, поскольку существует вероятность их повторного совершения.

При квалификации действий, связанных с хищением, необходимо учитывать предписания, изложенные в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП), описывающей мелкие кражи и устанавливающей критерии для их квалификации. Данный нормативный акт позволяет определить, что именно относится к категории мелкого хищения и как оно должно квалифицироваться. Исходя из анализа статей КоАП РФ, можно понять, каким образом осуществляется оценка кражи и какие меры наказания могут быть применены. В соответствии с примечаниями к статье Уголовного кодекса Российской Федерации, существенным ущербом признается сумма, учитывающая финансовое положение конкретного гражданина, при этом минимальный порог составляет пять тысяч рублей. Это означает, что восприятие ущерба может варьироваться в зависимости от индивидуальных обстоятельств: для одних он может быть критически важным, тогда как для других — не столь значительным.

Существует множество мнений специалистов о целесообразности введения статьи 158.1 в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Исследования в области криминального права проводит А. Коновалов, который подчеркивает важность внедрения норм, являющихся составной частью уголовной ответственности за незначительные правонарушения. Он отмечает, что характеристики, содержащиеся в статьях 158.1 и 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к мелким

преступлениям и имеют разнообразный характер. Необходимо подчеркнуть, что процесс привлечения виновных к уголовной ответственности в таких случаях основывается на различных критериях и требованиях [4].

Согласно нормам, изложенным в статье 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за хищение, если стоимость похищенного имущества составляет от 1 до 2,5 миллионов рублей, при условии, что данное лицо ранее имело административные взыскания за аналогичные правонарушения. Кроме того, выделяется отдельная категория мелких коррупционных правонарушений, регламентируемая статьей 291 УК РФ. Уголовное преследование в таких случаях возможно, если размер взятки не превышает 10 тысяч рублей [5].

В действующем законодательстве отсутствует термин «незначительное хищение», что, в свою очередь, указывает на отсутствие уголовной ответственности за такие действия, как если сумма украденного не превышает одной тысячи рублей. В практике правоприменения наблюдается разнообразие в подходах к оценке данного правонарушения и в определении размера причиненного ущерба [6, с. 43].

Существуют случаи, когда однотипное правомерное действие, имеющее идентичную стоимость похищенного, приводит к различным судебным решениям. В одном случае суд может применить административные санкции, в то время как в другом - инициировать уголовное преследование. Эта разница требует глубокого изучения факторов, способствующих несоответствию в правоприменительной практике. Кроме того, она ставит под сомнение соблюдение норм статьи 118 Конституции Российской Федерации и поднимает вопросы о последствиях, возникающих из отклонений от ее правильной интерпретации.

Согласно критериям, изложенным в статье 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, можно выделить ряд четких признаков, которые позволяют квалифицировать действие как мелкое хищение.

Когда появляются убедительные доказательства, касающиеся актов кражи чужого имущества, растрат или неправомерного присвоения активов, стоимость которых незначительна, можно с уверенностью утверждать о наличии небольшого ущерба. Важным аспектом в этом контексте является недопустимость квалификации указанных деяний по другим нормам Уголовного кодекса, что, в свою очередь, может привести к изменению правовой квалификации [5, с. 48].

Необходимо учитывать наличие доказательств, указывающих на неправомерные действия, связанные с захватом имущества, принадлежащего третьим лицам. Важно установить, имели ли место случаи кражи, которые могли быть совершены с использованием обманных методов, способных ввести жертву в заблуждение. Также следует проанализировать, происходило ли изъятие вещей, явно принадлежащих третьим лицам.

Похищение активов с оценочной стоимостью менее двух тысяч рублей, является четвертым значимым аспектом. При отсутствии детальной оценки этих объектов необходимо установить их приблизительную ценовую категорию. В этой связи целесообразно провести исследование рыночных цен на аналогичные предметы.

Необходимо отметить, что максимальный ущерб, причинённый активам в результате преступной деятельности, не должен превышать установленный лимит в денежных единицах. Также необходимо убедиться, что данное лицо ранее имело опыт совершения аналогичных правонарушений и понесло административное наказание за свои действия.

В рассматриваемом контексте важно, чтобы судебные органы подтвердили наличие предыдущего наказания по части 2 ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Верховный Суд

отметил, что к категории мелкого хищения относятся действия, связанные с кражей или неправомерным присвоением чужого имущества, стоимость которого составляет от 1000 до 2500 рублей. Однако возникает вопрос о том, как должны действовать пострадавшие с ограниченными финансовыми возможностями, для которых сумма в одну тысячу рублей может быть значительной. В данном случае законодательные нормы рассматривают эти обстоятельства исключительно в рамках существующего регулирования, что может создать дополнительные трудности для пострадавших [8, с. 89].

Для правильной квалификации незначительного имущества, которое может стать объектом уголовного разбирательства, важно установить наличие умысла. В данном контексте следует исследовать, имела ли место кража с целью последующей продажи похищенного имущества или же получения выгоды от добытых денежных средств [2, с. 268].

При рассмотрении вопроса ответственности за незначительное воровство по статье 158.1 УК РФ необходимо отметить, что эта мера может быть применена только в случае, если с момента наложения административного наказания прошло менее 12 месяцев. Для корректной оценки состава правонарушения требуется убедиться, что постановление, касающееся совершенного действия, является окончательным и было исполнено, причем срок с момента его выполнения не должен превышать одного года. Также следует учитывать возможные промежутки, в течение которых выполнение постановления было приостановлено или прекращено, а также наличие документов, которые могут свидетельствовать о пересмотре акта, если таковые имелись.

Таким образом, исследование показало, что рассматриваемое действие отличается от правонарушения, предусмотренного статьей 7.27 Кодекса об административных правонарушениях, поскольку оно совершается неоднократно. В результате структура данного деяния включает в себя все элементы, характеризующие аналогичное административное

правонарушение, при этом учитывается, что данное действие было совершено не в первый раз.

Библиографический список:

1. Ефимова, М. П. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию / М. П. Ефимова // Молодой ученый. – 2017. – № 11(145). – С. 340-342

2. Ковшутин, Н. С. Вопросы квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Н. С. Ковшутин // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2019. – № 1-2. – С. 267-269.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.09.2024) // Российская газета. – 2001. – №256.

4. Коновалова А.Б., Мосечкин И.Н. О применении института административной преюдиции в борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности // Безопасность бизнеса. – 2017. – №6. – С. 50 – 56.

5. Лотарев, В. Е. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию: проблемы отграничения от иных преступлений против собственности / В. Е. Лотарев, А. М. Васильев // 2024. – С. 47-51.

6. Нецадимова, К. С. О некоторых вопросах квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / К. С. Нецадимова // Юридический аналитический журнал. – 2020. – Т. 15, № 1. – С. 41-46.

7. Прудникова, Н. А. Сложность квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Н. А.

Прудникова, А. М. Васильев // Современный ученый. – 2019. – № 6. – С. 235-239.

8. Смирнова, К. В. Особенности квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ) / К. В. Смирнова // Вопросы теории и практики в досудебном производстве : Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск, 2023. – С. 87-90.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. на 14.02.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru. – 14.02.2024. – № 0001202402140012