

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

***Аннотация:** в статье рассматривается правовой статус поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве. Автор анализирует юридическую природу поручительства, его основные функции и особенности, а также актуальные проблемы и перспективы развития данного института в российском законодательстве.*

***Ключевые слова:** поручительство, гражданское право, обеспечение обязательств, юридическая природа, функции, ответственность поручителя, институт поручительства.*

***Annotation:** the article examines the legal status of surety as a way to ensure the fulfillment of obligations in civil law. The author analyzes the legal nature of surety, its main functions and features, as well as current problems and prospects for the development of this institution in Russian legislation.*

***Key words:** surety, civil law, securing obligations, legal nature, functions, responsibility of the guarantor, institution of surety.*

Поручительство – это один из основных институтов гражданского права, который играет значительную роль в обеспечении исполнения обязательств. Оно используется с целью обеспечения добросовестности поведения сторон в гражданских отношениях. В данной статье рассмотрим правовой статус

поручительства в гражданском праве, проанализируем его основные характеристики.

Согласно статье 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], поручительство – это договор, в силу которого одно лицо (поручитель) обязуется по требованию кредитора исполнить обязательство должника, если последний не сможет или не захочет исполнить его. Поручительство представляет собой обязательство третьего лица (поручителя) нести ответственность за исполнение обязательств должника перед кредитором. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещение убытков, уплату неустойки и другие санкции, предусмотренные договором или законом.

В зависимости от характера обязательства различают несколько видов поручительства:

1. Гарантийное поручительство – в данном случае поручитель гарантирует исполнение обязательств по основному договору.

2. Регрессное поручительство - поручитель принимает на себя обязательство оплатить долг должника, если последний не сможет его погасить.

3. Солидарное поручительство – поручитель отвечает за исполнение обязательства в полном объеме.

4. Субсидиарное поручительство – поручитель несет ответственность только в том случае, если основной должник не сможет исполнить свои обязательства. Еще одна классификация видов поручительства связана с формой его осуществления. Здесь можно выделить прямое и косвенное поручительство [2]. Прямое поручительство возникает при наличии договора поручительства между поручителем и кредитором, в то время как косвенное поручительство может возникнуть при заключении других договоров, например, купли-продажи или аренды. Кроме того, существует классификация видов поручительства по степени участия поручителя в

исполнении обязательства. Здесь выделяют полное и частичное поручительство: полное поручительство означает, что поручитель полностью принимает на себя обязательства должника, в то время как частичное поручительство предусматривает, что поручитель участвует в исполнении обязательства только в определенной части.

Наконец, виды поручительства могут быть классифицированы в зависимости от наличия или отсутствия согласия должника на заключение договора поручительства. В этом случае выделяют обязательное и добровольное поручительство: обязательное поручительство возникает без согласия должника, а добровольное - с его согласия. Все эти виды поручительства имеют свои особенности и преимущества, поэтому выбор наиболее подходящего вида зависит от конкретных обстоятельств и целей сторон.

По общему правилу поручитель не отвечает за нарушение своего обязательства, поскольку его ответственность ограничивается уплатой причитающегося с основного должника, если иная ситуация не предусмотрена договором поручительства. При этом объем ответственности поручителя может быть только уменьшен в сравнении с объемом ответственности основного должника, но ни в коем случае не может быть увеличен. В том случае, когда в отношении должника введены процедуры банкротства и на его задолженность могут начисляться лишь мораторные проценты, ответственность поручителя на период производства по делу о несостоятельности основного дебитора также должна быть ограничена мораторными процентами [3].

Указанное правило объясняется акцессорной природой поручительства, предполагающей включение размера санкций по основному обязательству в объем обязанности по дополнительному. В судебной практике особо отмечается: поручитель, ненадлежащим образом исполнивший свое обязательство, привлекается к дополнительной ответственности только в силу

особого согласованного в договоре поручительства условия. В противном случае ответственность поручителя не может превышать размер ответственности основного должника в обеспеченном обязательстве. Данный тезис объясняется реализацией такого качества акцессорности, как акцессорность объема требований. Возможность установления в договоре поручительства санкций за неисполнение обязательства самим поручителем суды находят не противоречащей положениям ст. 421 ГК РФ о свободе договора. Если же в договоре поручительства не предусмотрена личная ответственность поручителя, в том числе в форме законной неустойки (процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ) за просрочку исполнения принятых на себя обязательств, поручитель отвечает лишь в объеме, определяемом в соответствии с п. 2 ст. 363 ГК РФ [4].

В этом случае с поручителя не могут быть даже взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с собственной просрочкой уплаты кредитору долга. Иными словами, возможность применения неустойки непосредственно к поручителю (сверх общего объема ответственности должника по обеспеченному обязательству) связывается исключительно с фактом установления такой ответственности в договоре поручительства и подтверждается актуальной судебной практикой.

При отсутствии подобного соглашения о персональной ответственности поручителя кредитор вправе предъявить к последнему только требования, связанные с просрочкой исполнения должником в основном обязательстве. Может ли свобода договора объяснить допустимость установления ответственности в договоре, если исключена ответственность в силу закона? Представляется, что нет. Учитывая к тому же, что поручительство в России выдается, как правило, по мотивам приязни к должнику, на непрофессиональной основе, а у кредитора всегда более сильная переговорная позиция в вопросах формулирования условий обеспечительной сделки, едва ли будет отвечать критериям справедливости установление личной

ответственности поручителя [5].

Поручительство нельзя, пока оно является самостоятельным видом обеспечения, отождествлять с финансовой услугой по типу банковской гарантии, а потому достаточно и того, что поручитель исполняет свою обязанность в том же объеме, что и должник в основном обязательстве. Кроме того, поручительство, как и любой иной способ обеспечения обязательств, является каузальным правоотношением, цель его - защитить интересы кредитора на случай неисправности должника, создать условия, при которых были бы перераспределены соответствующие риски.

В отрыве от основного обязательства поручительство лишено каузы, а значит, само по себе неисполнение поручителем своей обязанности не способно причинить вред кредитору больше, чем ему причинено в связи с неисправностью должника в основном обязательстве.

Второе положение, на которое хотелось бы обратить внимание, продиктовано правовой неопределенностью применения правил ст. 365 и ст. 387 ГК РФ касательно перехода к поручителю прав кредитора в основном обязательстве после исполнения обеспечителем своей обязанности. Суброгационная модель обратного требования поручителя к должнику, сформулированная ранее в п. 13 Постановления №42, не воспринималась судами общей юрисдикции, предпочитавшими ссылаться на п. 18 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №13/14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», квалифицируя иски поручителя к должнику как регрессные [6].

Споры в этом вопросе разворачивались относительно возможности поручителю продолжать начислять по отношению к должнику те же договорные проценты, пени и проч., которые начислял кредитор, либо об ограничении права поручителя лишь начислением процентов по ст. 395 ГК РФ на выплаченную им сумму. Теперь в Постановлении №45 суброгация как

основание перехода прав кредитора к поручителю указана прямо (п. 14, п. 39 Постановления), но вот решение о порядке начисления процентов на обратное требование поручителя сформулировано, как представляется, удивительным образом.

В соответствии с п. 18 Постановления №45 к исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например, процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании ст. 395 ГК РФ (первое предложение п. 1 ст. 365 ГК РФ). Вместо суммы, определенной в указанном выше порядке, поручитель вправе потребовать от должника сумму фактически уплаченного кредитору, а также проценты на основании ст. 395 ГК РФ, начисленные на эту сумму (второе предложение п. 1 ст. 365 ГК РФ).

Использованные источники

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301
2. Груздев В.В. Способы защиты гражданских прав: учебное пособие для вузов / В.В. Груздев. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2023. – 350 с.
3. Тарасенко В.Н. Развитие института поручительства в гражданском праве Российской Федерации // Национальный вестник Республики Крым. 2024. №7. С. 147-151.
4. Панарина Т.С. Отдельные проблемы применения норм поручительства // Интернаука. 2023. №5-4 (275). С. 16-17.
5. Терентьева В.С. Поручительство и цифровизация. Понятие «зонтичного» поручительства // Образование, воспитание и право в контексте глобальных вызовов. Сборник материалов Международной научно-

практической конференции. 2023. С. 776-779.

6. Долгих В.В. Поручительство как способ исполнения обязательств // Актуальные проблемы правоведения. 2023. №4 (80). С. 9-14.