

## **ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН РФ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются основные проблемы, возникающие при реализации правового института банкротства физических лиц. Автором предлагаются направления совершенствования данного института для решения проблемных вопросов при его правовом регулировании.*

***Ключевые слова:** банкротство, должник, арбитражный управляющий.*

***Annotation:** the article discusses the main problems arising in the implementation of the legal institution of bankruptcy of individuals. The author suggests ways to improve this institution in order to solve problematic issues in its legal regulation.*

***Key words:** bankruptcy, debtor, arbitration manager.*

В современном мире активно применяются и совершенствуются нормы, регулирующие несостоятельность (банкротство) физических лиц, о чем свидетельствуют новеллы в законодательстве, произошедшие менее года назад. Намеченные на государственном уровне тенденции, лоббирование которых постепенно осуществляется по средствам нормотворческой деятельности, указывают на необходимость усовершенствование банкротного законодательства в разрезе максимальной адаптации должников/граждан с самостоятельному урегулированию, финансовых проблем по средствам

инициирования и прохождения процедуры банкротства. До ратификации и появления у граждан возможности апробации процедуры несостоятельности (банкротства), единственным легитимным способом урегулирования вопросов финансовой несостоятельности должника была процедура судебного (исполнительного) производства [2].

Новаторство и уникальность процедуры банкротства граждан заключается в появлении у должников легитимной возможности списания общей суммы кредиторской задолженности, которая сформировалась из источников различной этимологии, что идентифицируется как устранение необходимости погашения долговых обязательств. По мнению большинства научных и практических деятелей, в целях стимулирования должников и их инициативы на вхождение в процедуру банкротства с учетом добросовестности намерений последнего, государство должно выработать механизм гарантий, основным элементом которого должна выступать гарантия на списание долгов.

В первую очередь в действующие нормативно-правовые акты необходимо внести поправки в разрезе конкретизации обстоятельств от которых будет зависеть исход в вопросе урегулирования финансовых трудностей должника, который можно классифицировать на полное погашение кредиторской задолженности должника либо необходимость ее выплаты в полном объеме.

Кроме того, под особое внимание законодателя должно попасть добросовестность должника, которому в рамках исходной процедуры предписано действовать исключительно на законных основаниях, для чего необходимо внести поправки в п. 3 ст. 213.28 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1] и расширить перечень незаконных действий.

Исходя из судебной практики по делам о банкротстве физических лиц, следующим элементом проблематики является отсутствие в действующем банкротном законодательстве прямого указания на снятия ранее наложенных

ограничений в результате признания должника несостоятельным в комплексе и осуществлением процедуры реализации его ликвидного имущества. Наглядным примером является ситуация со снятием ограничения прав на выезд из РФ с должника, который был признан таковым по средствам процедуры банкротства, а его ликвидное имущество реализовано. В целях устранения указанной проблематики в действующий нормативно-правовой акт необходимо внести поправки, в частности в п. 5 ст. 213.25 дополнить предложением, смысловая нагрузка которого заключается необходимости снятия с должника ранее наложенных ограничений.

Следующим важным аспектом процедуры банкротства физических лиц, требующим законодательного урегулирования, является уплата алиментов, назначенных в судебном порядке должнику, о чем имеется судебное решение. С нашей точки зрения наибольшая эффективность и рациональность в указанном вопросе будет достигнута при внесении в закон поправок, ратифицирующий порядок оспаривания финансовыми управляющим соглашений об уплате алиментов, заключенных должником. Далее перейдем к раскрытию элемента проблематики, который характеризует увеличение числа договоренностей между основными субъектами процедуры банкротства, в частности между саморегулируемыми организациями (далее по тексту – СРО) арбитражных управляющих и должниками, проще говоря между финансовым управляющим и должником [3].

На сегодняшний день критерии разграничиваются в зависимости от основной стадии исходной процедуры. Первая часть идентифицируется как основания для инициирования исходной процедуры, в том числе концентрирует в себе принятие соответствующего заявления (формальные признаки банкротства). Вторая часть критериев идентифицируется как инструменты для формирования доказательственной базы, обуславливающей вынесение судебного решения и начальный этап развития конкурсных процедур. В целях полноты и всесторонности статьи необходимо выделить

специфику процедуры банкротства физических лиц по отношению к банкротству юридических лиц. С нашей точки зрения суть разграничения указанных процедур заключается в интеграции в процедуру банкротства физических лиц феномена социальной реабилитации, в том числе ратификации механизма ее апробации. Конечной целью феномена является восстановление финансового положения должника и его платежеспособности по средствам списания кредиторской задолженности (долгов).

Далее перейдем к установлению критерия, который занимает доминирующую позицию в раскрытии сущности банкротства физических лиц, в том числе регламентации указанного процесса, а именно неплатежеспособности должника, который появился в тексте новой редакции закона в результате внесенных поправок, и внес положительные изменения в исходный процесс, а именно ускорил его в разрезе рассмотрения критериев. Стоит отметить, что причинами несостоятельности физического лица в основном является реализуемая им неэффективная потребительская политика. Если говорить о причинах несостоятельности юридических лиц, то первоочередной причиной является высокие риски и неэффективная политика/деятельность [4].

В ряде фундаментальных научных трудов в качестве элемента проблематики процедуры банкротства физических лиц указано несовершенство законодательного регулирования компетенции финансового управляющего и суда, в полномочия которых входит определение правового статуса должника, что обуславливает возможность злоупотребления с их стороны и отсутствие гарантий по реализации прав должника. Обратим внимание на то, что, как указано в науке, «при осуществлении государственного регулирования... государство ограждает интересы общества от недобросовестных действий коммерсантов, обеспечивая общественные интересы и реализуя таким образом принцип баланса (сочетания) частных и публичных интересов». «Обеспечению баланса частных и публичных

интересов при проведении примирительных процедур должно уделяться повышенное внимание в теории и правоприменительной деятельности, поскольку необходимо обеспечить интересы конфликтующих сторон» [5].

В целях устранения существующей проблематики необходимо ликвидировать факторы, провоцирующие усложнение исходного процесса, в частности большое количество нормативных источников, формирующих банкротную законодательную базу с доминированием в их структуре норм отсылочного характера, и влияние судебной практики на принятие обоснованных судебных решений. Одним из эффективных способов стабилизации платежеспособности должника, который содержится в законе, является реструктуризация его долговых обязательств либо заключение мирового соглашения. Однако по мнению современного научного сообщества и практических деятелей, указанные способы не доказали на практике свою эффективность ввиду отсутствия у должников денежного и имущественного потенциала для реализации указанных договорных обязательств.

Процедуры банкротства в России являются довольно сложными и требуют определенных знаний и навыков. Многие люди не знают, как правильно проводить процедуры банкротства. Для решения этой проблемы гражданам необходимо обратиться к специалистам, которые окажут им помощь в проведении процедур банкротства, а также смогут защитить их права и интересы в суде при стандартном прохождении процедуры оформления банкротства [5].

Процедуры банкротства нередко требуют большого количества времени и денежных затрат. Многие граждане не могут позволить себе оплатить услуги юристов и консультантов, необходимых для проведения процедуры банкротства, так как в среднем сумма за процедуру банкротства гражданина составляет от 60 тыс. руб. до 80 тыс. руб.

Вследствие этого многие взаимодействия между гражданами и банками совершаются без участия юристов, что может привести к ошибкам и

неправильному проведению процедур. В результате граждане могут потерять свое имущество и оказаться в еще более тяжелой финансовой ситуации.

### **Использованные источники**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. №43. ст. 4190.

2. Васильев М.С. Проблемы банкротства граждан РФ // Студенческий. 2023. №41-6 (253). С. 64-66.

3. Абдуллаев К.А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения // Право и экономика. 2022. №2(408). С. 26 - 33.

4. Абдуллаев К.А. Судебное банкротство гражданина: основания и порядок возбуждения производства по делу о признании гражданина банкротом // Наука и новации: современные проблемы права: Монография / Отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Проспект, 2022. С. 146 - 156.

5. Казанкова Т.Н., Росляков А.А. Модель процедуры банкротства гражданина в РФ // Российская наука: актуальные исследования и разработки. Сборник научных статей XVII Всероссийской научно-практической конференции. 2024. С. 426-429.