

Игонова Анна Васильевна
Студентка НО ЧУ ВО «МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-
ПРОМЫШЛЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «СИНЕРГИЯ»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

Аннотация. В статье дается краткая характеристика договора дарения в российском законодательстве. Анализируется проблема отсутствия в законодательстве четкого законодательного механизма регулирования договора дарения, что приводит к злоупотреблению правом.

Ключевые слова: договор дарения, безвозмездность, одаряемый, даритель.

MODERN PROBLEMS OF GIFT AGREEMENT

Annotation. The article provides a brief description of the gift agreement in Russian legislation. The problem of the lack of a clear legislative mechanism for regulating the gift agreement, which leads to abuse of rights, is analyzed.

Keywords: gift agreement, gratuitousness, donee, donor.

Согласно смыслу статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) дарения – договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом [1].

В настоящее время указанный вид договора широко распространен на практике. Так в Федеральной нотариальной палате рассказали о росте спроса

на оформление дарения объектов недвижимости близким родственникам в 2024 году. В целом, несмотря на большое количество научного исследования договора дарения, представляющего себя как безвозмездную сделку, продолжает представлять интерес, как с позиции науки, так и практики, в связи с наличием некоторых проблем правового регулирования.

Хотя в действующем законодательстве договор дарения трактуется весьма широко (статьи 572-582 ГК РФ), все же имеются и некоторые неурегулированные аспекты.

Во-первых, согласно смыслу, заложенному законодателем в пункт 1 статьи 572 ГК РФ, договор дарения является односторонним. Суханов Е.А. соглашается с данным положением, подчеркивая, что по общему правилу дарение [2, с. 878].

Однако в теории существуют и иные позиции по данному односторонний договор, в котором у одаряемого отсутствуют обязанности устоявшемуся на первый взгляд вопросу. Так, Елисеев И.В. утверждает, . Действительно, пожертвование может предусматривать предоставление имущества одаряемому для использования что договор дарения в ряде случаев может выступать и как договор взаимный (двусторонний) по определенному назначению, однако указанное положение не оказывает влияния на характеристику договора дарения как одностороннего, так как одаряемый, используя подаренное имущество в общепользовательных целях, не выполняет обязанности в пользу дарителя.

Таким образом, договор дарения императивно является односторонним, безвозмездным, если условия указанного договора включают встречное предоставление, тогда имеются основания для признания его притворной сделкой.

Во-вторых, одной из основных проблем договора дарения выступает его ничтожность вследствие, например, притворной сделки, когда дарение прикрывает иной договор, в частности купли-продажи и т.д., с целью сокрытия

денежных средств, мошенничеств и обхода ограничения. В п. 2 ст. 170 ГК РФ указано, что если судом установлена притворность договора дарения, то за этим признается его ничтожность, и, соответственно, данный договор следует считать недействительным. В п. 2 ст. 170 ГК РФ указаны положения по поводу того, что сделка, которую участники отношений хотели заключить как договор дарением, но не являвшийся таковым, с учетом ее правовой природы, регулируется нормами, в отношении которых они функционируют. И если данная сделка действительна, суд обычно выносит решение об обязанности сторон к заключению именно такой сделки.

Так, по одному делу Санкт-Петербургский городской суд выразил следующую позицию: «В то же время, считая нужным в интересах легитимности проконтролировать принятое судом решение в совершенном объеме, учитывая, что по значению п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ последствия признания сделки в качестве недействительной, по общему правилу, подлежат определению наряду с подобным признанием, при всем этом К. просил суд применить подобные последствия, судебная коллегия приходит к заключению о том, что неверным выступает отказ в иске в соответственной части, мотивированный исключительно тем, что изложенные истцом требования о погашении и воссоздании записей о праве собственности в ЕГРН не отвечают установленным законом последствиям недействительности сделки в качестве реституции, то есть обязанности каждого участника вернуть второй стороне все приобретенное по сделке, признанной недействительной, при том что государственная регистрация обладает право подтверждающим, а не правоустанавливающим характером. Такие требования К. в сущности обращены на возвращение в его собственность отчужденного по договору дарения имущества, а их выражение подтверждает исключительно о неверном понимании юридического механизма подобного возвращения» [3].

. В случае, когда доказывается, что при заключении дарственной даритель не обладает полной правоспособность, то данный договор будет

считаться недействительным. Для установления данного факта необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы, с помощью которой и будет установлено, что даритель не в состоянии руководить своими действиями.

В-третьих, отсутствие императивно установленного согласия супруга – еще одна проблема, рассматриваемая судами при заключении договора дарения. Возникает такая ситуация в силу того, что нажитое супругами имущество во время их брака, является общей собственностью. Поэтому подарить что-либо другому человеку один из супругов может только в том случае, если владеет таким объектом единолично. В противном случае, если супруг заключил договор дарения без ведома второго супруга, последний может обратиться в суд и оспорить дарственную.

Гражданским законодательством предусмотрена возможность отмены дарения (при наличии определённого основания). Некоторые из оснований отмены дарения обладают неоднозначными юридическими нюансами. Манько О.В., Дибирова И.К. к числу таких относят реализацию положения пункта 2 статьи 578 ГК РФ об отмене дарения в случае, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную [4, с. 173].

Так, в соответствии с условиями договора дарения право собственности на имущество, являющееся предметом договора, переходит к одаряемому, а, следовательно, и сопутствующие ему правомочия. То есть одаряемый вправе использовать полученное по договору дарения имущество по своему усмотрению, при этом указанные действия не должны затрагивать нравственных ценностей, создает угрозу ее безвозвратной утраты чувств дарителя.

На первый взгляд обозначенное положение гражданского законодательства возможно найти стоящим на страже интересов дарителя. Однако если обратиться к судебной практике, то возможно отметить, что доказать факт наличия большой неимущественной ценности вещи для

дарителя и создания угрозы ее безвозвратной утраты со стороны одаряемого довольно проблематично.

Так, А. обратилась в суд с иском к П. об отмене договора дарения гаражного бокса, заключенного между ней и ответчиком 23 декабря 2019 г. В обоснование своих требований истец утверждала, что ответчиком не предпринималось должных мер, направленных на сохранение и поддержание надлежащего состояния подаренного имущества, что в последствии, по ее мнению, приведет к утрате обозначенного гаражного бокса, который имеет для истца большую неимущественную ценность, поскольку ранее данным объектом недвижимости занимался ее сын, дороживший гаражным боксом и проводивший в нем последние дни своей жизни. Судами первой и апелляционной инстанции А. в удовлетворении исковых требований, апелляционной жалобы отказано. Первый кассационный суд общей юрисдикции определением от 21.07.2021 № 88-16077/2021 оставил кассационную жалобу А. без удовлетворения, отметив, что в деле не было представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для отмены дарения, что было учтено судами первой и апелляционной инстанции[5].

Помимо этого, возможно обратиться еще к одному примеру из судебной практики. Так, Х.Э. обратилась в суд с исковым заявлением к Х.А. и Х.А., в котором просила суд отменить договор дарения двух жилых домов и земельного участка от 27.12.2019 года. Истец утверждала, что указанные объекты недвижимости представляют для нее большую неимущественную ценность, поскольку она унаследовала данное имущество от своих родителей, а ответчики не проявляют интереса в его сохранении, что по мнению истца создает угрозу утраты данных объектов недвижимости. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований Х.Э. отказано. Шестой кассационный суд определением от 18.04.2022 г. № 88-7941/2022 также отказал в удовлетворении кассационной жалобы, отметив, что истцом не было представлено доказательств, подтверждающих факты

большой неимущественной ценности для нее подаренного по договору имущества; наличия в деяниях одаряемых угрозы его безвозвратной утраты, что было положено в основу решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции [6].

Так, судами при вынесении решений по аналогичным делам обращается внимание на доказанность фактов большой неимущественной ценности подаренного имущества для дарителя и наличия в деяниях одаряемого реальной угрозы уничтожения такой вещи. Как следует из указанных выше примеров судебной практики, процесс доказывания данных обстоятельств зачастую затруднителен для дарителя.

Таким образом, главная проблема договора дарения заключается в том, что в случае появления одной из перечисленных ситуаций, связанных с правомерностью получения дара, прекратить действие договора всегда крайне сложно. Договор дарения является актуальным и часто используется на практике, при этом участились неправомерные действия в данной сфере. Самым распространенным неправомерным действием, связанным с дарением, является прикрытие какого-либо договора договором дарения.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник в 2 томах. Том 2 // М.: Статут. – 2011. – 1208 с.
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22.12.2016 № 33-24788/2016. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=97937&ysclid=17r9d90wc1957769254> (дата обращения: 18.09.2024)

4. Манько О. В., Дибирова И. К. Актуальные проблемы, возникающие при применении правовых норм о договоре дарения жилого помещения // Международный научноисследовательский журнал. – 2021. – № 12 (114). – С. 172-175.

5. Апелляционное определение Брянского областного суда № 33-177/2020 (33- 4707/2019) от 04.02.2020 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс»//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=3841A9E8A8B6671981320B5CFECCFD07B&SORTTYPE>. (дата обращения: 18.09.2024)

6. Определение первого кассационного суда общей юрисдикции № 88-16077/2021 от 21.07.2021 / СПС «КонсультантПлюс» // URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cach> (дата обращения: 18.09.2024)