

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

***Аннотация:** в данной статье изучаются актуальные проблемы, связанные с применением судебного штрафа. В частности, затрагиваются вопросы с определением его размера и сроков уплаты. В данном исследовании была изучена и проанализирована судебная практика, выделены основные направления, касающиеся рассматриваемых вопросов. Также был сделан вывод о разрешении указанных проблем.*

***Ключевые слова:** судебный штраф, размер, срок уплаты, тяжесть преступления, имущественное положение, уважительные причины неуплаты.*

***Annotation:** this article examines the current problems associated with the application of a court fine. In particular, the issues of determining its size and payment terms are raised. In this study, judicial practice was studied and analyzed, the main directions concerning the issues under consideration were highlighted. The conclusion was also made about the resolution of these problems.*

***Key words:** a court fine, the amount, the deadline for payment, the severity of the crime, property status, valid reasons for non-payment.*

Конституция Российской Федерации, обладает высшей юридической РФ, являясь основным законом, прямым действием и применяется на всей территории государства. Законы и иные правовые акты, принимаемые в

Российской Федерации, не должны противоречить Конституции [1].

Конституция РФ провозглашает принципы государственного суверенитета, федерализма, разделения властей, законности, гуманизма и справедливости, а также признания, гарантии и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Принцип гуманизма, под которым понимают общегосударственное социальное мышление, развивающееся в рамках признания человека личностью, его прав и свобод высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Данный принцип реализуется в приоритетных направлениях политики РФ – дифференциации уголовной ответственности, гуманизации правовых норм, максимального восстановления прав потерпевшего, а также предупреждения совершения новых преступлений.

Ярким воплощением указанных направлений уголовной политики является введение Федеральным законом от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ [3] в Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) института судебного штрафа [2].

Судебный штраф одновременно является основанием освобождения от уголовной ответственности и мерой уголовно-правового характера, что определяет следующие различия: основания, условиях и последствия применения.

Вышеизложенное позволяет сформулировать проблему исследования, которая связана с юридической природой судебного штрафа, т.к. данный институт имеет двойственную правовую природу, что влияет как на толкование, так и на практику правоприменения [5].

В соответствии со статьей 104.4. УК РФ, судебный штраф является денежным взысканием, назначаемым судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, к которым относится следующая совокупность критериев:

– лицо впервые совершившее преступление;

- преступление небольшой или средней тяжести;
- лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред;
- в случае неуплаты судебного штрафа с установленный судом срок – штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ.

Для того чтобы освобождение от уголовной ответственности не было автоматическим, необходимо наличие определенных оснований и соблюдение ряда условий. На сегодняшний день, как в научной сфере, так и в практике правоприменения активно обсуждаются проблемы, возникающие при применении статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [6].

Одной из ключевых проблем является определение судом размера судебного штрафа при его назначении. В соответствии со статьей 1045 Уголовного кодекса РФ, размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ. В случае отсутствия указания на штраф в соответствующей статье УК РФ, размер судебного штрафа не должен превышать двести пятьдесят тысяч рублей [7].

Таким образом, закон устанавливает лишь максимальный размер судебного штрафа, в то время как минимальный размер не определен в статье 1045 УК РФ. Суд при определении размера штрафа учитывает серьезность совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможность лица зарабатывать или иметь другие источники дохода [8].

Главным аргументом в пользу установления одного общего судебного штрафа без использования сложения или поглощения при накоплении преступлений является то, что акт освобождения от уголовной ответственности является единым действием, принимаемым относительно одного человека, следовательно, судебный штраф также должен быть единым.

Исследование судебного штрафа и его правовой природы выявило, что это важный инструмент правового регулирования и наказания за нарушения законодательства. Судебный штраф представляет собой финансовое взыскание, применяемое судом за совершение проступка или нарушения закона. Проблемы правоприменения связаны с определением размера штрафа и условий его применения [4].

Целью исследования было рассмотрение существа судебного штрафа, его целей и задач, а также выявление сложностей, с которыми сталкиваются суды и стороны в процессе его применения. Систематизация ключевых аспектов правовой природы судебного штрафа позволила глубже понять его роль и значение в современной правовой системе.

Сложности определения размера штрафа, вопросы оправданности единого судебного взыскания без учета сложения преступлений, а также неоднозначность в правоприменительной практике требуют дальнейшего обсуждения и исследований. [9]

В целом, понимание правовой природы судебного штрафа и решение проблем его правоприменения являются важными аспектами совершенствования системы уголовного права и обеспечения справедливости и эффективности в судебной практике.

Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 12.06.2024) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 03.07.2016 №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27(2). – ст. 4256.

4. Постановление №1-256/2022 от 8 февраля 2022 г. по делу №1-256/2022. Ленинский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан). URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 18.07.2023).

5. Бутенко Т.А., Храпач И.В. Институт судебного штрафа как мера уголовно-правового характера // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности: региональные аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2024. С. 22-24.

6. Кривов М.А. Судебный штраф: теория и практика правоприменения // Студенческий. 2024. №21-8 (275). С. 22-24.

7. Климович Н.В. Применение судебного штрафа: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. XXVII международная научно-практическая конференция: в 2-х частях. 2024. С. 293-294.

8. Тараканова А.М. Правовая природа судебного штрафа // Тенденции развития научного сообщества в эпоху глобальных перемен. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2024. С. 65-67.

9. Цыганкова Е.А., Шамрай К.А. Вопросы отграничения судебного штрафа от штрафа как уголовного наказания // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Сборник научных статей по материалам VI Национальной заочной научно-практической конференции. 2024. С. 395-398.