

*Зарипов Д.Р.,  
студент,  
4 курс, направление «Юриспруденция»  
Оренбургский институт (филиал)  
ФГАОУ ВО "Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"  
Россия, г. Оренбург  
Научный руководитель: Кузьмина М.В.,  
к.ю.н. доцент*

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО  
БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:** Данная работа посвящена комплексному изучению гражданско-правовых и публично-правовых характеристик Банка России. Особое внимание уделяется концепции «юридического лица публичного права» применительно к статусу Центрального Банка. В статье раскрываются противоречия, возникающие при реализации банком властных полномочий и одновременном участии в частноправовых отношениях. Предлагаются пути совершенствования правового регулирования деятельности Банка России как уникального субъекта.*

***Ключевые слова:** Банк России, правовой статус, финансовый рынок, банковский надзор, гражданский оборот.*

***Annotation:** This work is devoted to a comprehensive study of the civil and public law characteristics of the Bank of Russia. Special attention is paid to the concept of a "public law legal entity" in relation to the status of the Central Bank. The article reveals the contradictions that arise when the bank exercises its*

*authority and simultaneously participates in private law relations. The article proposes ways to improve the legal regulation of the Bank of Russia's activities as a unique entity.*

**Key words:** *Bank of Russia, legal status, financial market, banking supervision, and civil circulation.*

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 27 июня 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» [1] и ст. 48 Гражданского кодекса РФ [2], Банк России обладает статусом юридического лица с особыми правами, основывающимися на Конституции и профильном законодательстве.

Ускорение гражданского оборота и интеграция публично-правовых институтов вызвали междисциплинарные дискуссии о правовой природе мегарегулятора и адекватности его организационно-правовой формы. Отсутствие научного консенсуса и наличие различных аргументированных позиций требуют уточнения критериев идентификации юридических лиц публичного права. Автор вступает в полемику с мнением о «схоластическом» характере теорий юридического лица, утверждая, что различия в подходах к сущности субъекта права определяют классификацию и появление новых институциональных форм, что подтверждается работами современных исследователей [3, с. 134].

Выявление истоков современных дискуссий о правосубъектности Центрального банка требует сопоставления фундаментальных концепций юридического лица с общетеоретическими подходами к категории субъекта права. В истории правовой мысли сформировались три базовых направления:

1. Теория юридической фикции (Ф.К. фон Савиньи). В рамках данного подхода юридическое лицо рассматривается как искусственная интеллектуальная конструкция, наделенная правоспособностью

исключительно в силу закона для достижения определенных социально-значимых целей [4, с. 134].

2. Теория реального субъекта (О. фон Гирке, Д.И. Мейер и др.). Данная доктрина (включающая органическую, организационную теории и концепцию социальной реальности) постулирует объективное существование юридического лица как социального организма, обладающего собственной волей и действующего через свои органы.

3. Теория целевого (бессубъектного) имущества (А. Бринц, Э. Беккер). Сторонники этого подхода отрицают необходимость поиска антропоморфного субстрата, полагая, что субъектом права выступает либо сама цель корпорации, либо обособленный имущественный комплекс [5, с. 110].

Юридическое лицо следует рассматривать как имманентный субъект права с уникальными признаками, отличающимися от физических лиц. Дискуссии о правомерности наделения публично-правовых образований статусом юридического лица должны начинаться с дедуктивного анализа: от сущностных черт субъекта права к функциональным целям обособления. Установление инвариантных характеристик правосубъектности позволит выяснить, являются ли частно-правовые признаки юридического лица первичными по отношению к его общеправовой сущности.

Анализ доктринальных подходов показывает, что разногласия о природе юридического лица коренятся в более общем споре о сущности субъекта права (абстрактная и реальная). Теория фикции, в свою очередь, является результатом абстракции коллективных единиц, где корпорации придавались атрибуты личности для обеспечения их автономности.

При определении правового положения таких институтов, как Банк России, важно сместить фокус с внешних атрибутов на изучение причин признания их субъектами права. Понимание функциональной необходимости наделения публичного органа свойствами юридического лица обосновывает

правомерность концепции юридических лиц публичного права и позволяет адекватно квалифицировать статус мегарегулятора.

Опираясь на теорию фикции, в частности на концепцию юридического лица как олицетворения имущества, некоторые исследователи утверждают, что правовая природа юридического лица определяется его имуществом, а не так называемым «людским субстратом». Это ведет к выводу о гражданско-правовом значении юридического лица как особого участника гражданского оборота.

Согласно статье 48 ГК РФ, юридическое лицо — это организация с обособленным имуществом, используемым для исполнения обязательств, а также имеющая право на приобретение и осуществление гражданских прав и обязанностей от своего имени. В этом определении ключевым является признак обособленности имущества.

Сторонники теории олицетворения имущества выделяют основные цели создания юридического лица: обособление имущества, участие в гражданском обороте и минимизация рисков персональной ответственности. Эти цели позволяют утверждать, что наделение публично-правовых образований статусом юридического лица необходимо для их равноправного участия в гражданском обороте. В остальном такие субъекты не должны выделяться среди других участников, и их правовое положение должно определяться общими правилами для всех юридических лиц.

Исходя из этой логики, статус Центрального банка как юридического лица не должен существенно отличаться от статуса других юридических лиц, поскольку он лишь обеспечивает его участие в гражданском обороте наравне с другими субъектами.

Юридические лица, выполняющие как гражданско-правовые, так и публичные функции, могут рассматриваться как два разных субъекта права в зависимости от конкретной правовой ситуации. К ним следует предъявлять различные требования в зависимости от сферы их деятельности. Это

приводит к ошибочному отождествлению понятий субъекта права и субъекта правоотношения. Юридическое лицо как субъект права может участвовать как в частных, так и в публичных правоотношениях, и его правоспособность определяет объем этих правоотношений. Несмотря на различия в правосубъектности, юридические лица остаются субъектами права.

Более корректно рассматривать любое юридическое лицо как субъект права. Признаки реально существующего субъекта права применяются к корпорациям и объединениям лиц, где наличие собственного имущества является условием для участия в имущественных правоотношениях, а не ключевой характеристикой, придающей юридическое значение их действиям. Сторонники концепции юридического лица публичного права обосновывают необходимость его введения, опираясь на признаки публично-правовых образований с статусом юридического лица, включая правосубъектность, которая охватывает правоспособность и дееспособность [6, с. 96].

Для анализа аргументов сторонников и противников юридических лиц публичного права необходимо определить, является ли юридическое лицо исключительно институтом частного права или представляет собой особый субъект, чья правосубъектность не ограничивается рамками частного или публичного права. Узкое понимание юридического лица как частноправового субъекта сужает его участие лишь гражданскими правоотношениями.

Субъект права подразумевает наделение правами и обязанностями, включая правосубъектность, которая включает правоспособность и дееспособность. Правосубъектность может рассматриваться на общем уровне (способность быть субъектом права) и на отраслевом уровне (участие в правоотношениях конкретной отрасли).

Таким образом, юридическое лицо как субъект права может участвовать в различных правоотношениях, обладая правосубъектностью в разных отраслях. В гражданском праве ключевым свойством юридического лица является наличие обособленного имущества, однако это не определяет

его статус как субъекта права, а лишь отражает гражданскую правосубъектность. В публичных правоотношениях юридическое лицо должно соответствовать требованиям, установленным соответствующей отраслью права.

Аргументы в пользу введения в российское законодательство понятия юридического лица публичного права, несмотря на некоторые неточности, имеют обоснование. В гражданском законодательстве четко определена правосубъектность юридического лица, однако в публичных правоотношениях к таким субъектам применяются иные правила, соответствующие специфике данной отрасли.

Банк России является юридическим лицом с правосубъектностью как в гражданском, так и в публичном праве. Это означает, что его статус не автоматически предоставляет ему права и обязанности в гражданском праве; такие права возникают из его правосубъектности, позволяющей участвовать в гражданских правоотношениях. Учитывая его функции и положение, необходимо законодательное закрепление статуса юридического лица публичного права для регулирования деятельности в области публично-правовых отношений.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СПС «Консультант-плюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СПС «Консультант-плюс».

3. Пастушенко Е.Н. Центральный Банк Российской Федерации: вопросы теории статуса и практики реализации // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 2. С. 134; Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права // Журнал российского права. 2005. №

5 // СПС «Консультант-плюс»; Лаутс Е.Б. Концепция юридического лица публичного права и субъекты банковской системы РФ // Банковское право. 2012. № 3 // СПС «Консультант-плюс».

4. Ф.К. фон Савиньи. Система современного римского права (т. II). Пер. с нем. Г. Жигулина. М.: Статут, 2012. С. 134.

5. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Уч. пособие. М.: Статут, 2003. С. 109-110.

6. Рыбакова С.В. Юридические лица как субъекты публичного права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 28(161). С. 96; Михайленко О.В. Публичные юридические лица в частном праве и частные юридические лица в публичном праве // Журнал российского права. 2011. № 3 // СПС «Консультант-плюс».