

*Куречко Антон Сергеевич,
студент, 3 курс,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы, Институт государственной
службы и управления*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В
СФЕРЕ ВОВЛЕЧЁННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В ЗАНЯТИЯ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ**

***Аннотация:** Статья посвящена анализу вовлечённости населения Российской Федерации в занятия физической культурой и спортом. Проведено сопоставление официальных данных Министерства спорта (60,3% населения) и результатов социологических опросов ВЦИОМ (30% регулярно занимающихся). Выявлена существенная территориальная дифференциация: уровень физической активности в столицах значительно превышает показатели малых городов и сельской местности. На основе анализа мнений граждан идентифицированы ключевые барьеры вовлечённости: недостаточное развитие инфраструктуры, финансовая недоступность и дефицит информационно-просветительской работы. Сформулированы предложения по совершенствованию методологии статистического учёта.*

***Ключевые слова:** физическая культура, спорт, вовлечённость населения, государственная политика, спортивная инфраструктура, ВЦИОМ, Минспорт.*

*Kurechko Anton Sergeevich,
The Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration*

**METHODOLOGICAL AND SUBSTANTIVE PROBLEMS OF ASSESSING
THE EFFECTIVENESS OF STATE POLICY IN THE SPHERE OF
PUBLIC INVOLVEMENT IN PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN
RUSSIA**

***Abstract:** The article analyzes the involvement of the Russian population in physical culture and sports activities. A comparison was made between official data from the Ministry of Sports (60.3% of the population) and the results of sociological surveys conducted by VCIOM (30% regularly engaged). Significant territorial differentiation was identified: the level of physical activity in capital cities considerably exceeds indicators in small towns and rural areas. Based on the analysis of citizens' opinions, key barriers to involvement were identified: insufficient infrastructure development, financial inaccessibility, and lack of informational and educational outreach. Proposals for improving statistical accounting methodology were formulated.*

***Keywords:** physical culture, sports, public involvement, state policy, sports infrastructure, VCIOM, Ministry of Sports.*

Физическая культура и спорт представляют собой одну из важнейших сфер общественной деятельности, которая в современных условиях закономерно выступает предметом целенаправленной государственной политики. Значимость данной сферы для государства и общества обусловлена её многоаспектным характером и полифункциональностью.

С одной стороны, физическая культура и спорт выполняют рекреационно-досуговую функцию, обеспечивая населению доступ к

активным формам отдыха и развлечений. С другой стороны, соревновательная составляющая спорта формирует особую социокультурную среду, способствующую развитию волевых качеств личности, стремления к достижениям и здоровой конкуренции. Не менее существенна оздоровительная функция: систематические занятия физической культурой и спортом являются эффективным инструментом поддержания здорового образа жизни нации – как в физическом, так и в духовно-нравственном измерении.

Кроме того, спортивные достижения национальных сборных команд традиционно рассматриваются как фактор укрепления международного авторитета страны, элемент так называемой «мягкой силы» государства на мировой арене. Таким образом, развитие физической культуры и спорта генерирует комплекс положительных эффектов как финансово-экономического, так и социального характера – и для отдельных граждан, и для государства в целом. С позиции экономической рациональности очевидно, что инвестиции в профилактику заболеваний посредством популяризации физической активности существенно эффективнее затрат на лечение последствий малоподвижного образа жизни и вредных привычек: здоровые граждане, систематически занимающиеся физической активностью, объективно требуют меньших расходов системы здравоохранения, нежели лица, ведущие нездоровый образ жизни.

Прежде чем перейти к анализу вовлеченности граждан в данную сферу и содержания государственной политики, необходимо определиться с базовыми понятиями и охарактеризовать основную нормативно-правовую базу.

В научной среде сложились различные подходы к определению ключевых категорий. Так, Зайцева И.П. характеризует физическую культуру как: «органическую часть общечеловеческой культуры, это средство и способ физического и психического совершенства личности, укрепления здоровья,

повышения работоспособности. Вместе с тем это специфический процесс и результат человеческой деятельности, средство и способ физического совершенствования личности» [6,с.12]. Данный подход акцентирует внимание на двойственной природе физической культуры: как элемента культурного наследия человечества и одновременно как практической деятельности, направленной на самосовершенствование индивида.

В свою очередь, Долгих Н.В. про спорт пишет, как про: «исторически сложившуюся соревновательную деятельность, как особенный тип активности, которая в условиях отчетливо упорядоченного соперничества, направленного на достижение максимальных индивидуальных показателей, обособилась в состязательную форму с «беспристрастной» результативной оценкой индивида» [5,с.25]. Здесь подчёркивается историческая обусловленность спорта и его сущностная характеристика – соревновательность с объективизированной системой оценки результатов.

Наряду с доктринальными определениями существуют и легальные дефиниции, закреплённые в основном законе, регулирующем данную сферу общественных отношений. Федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» содержит следующие определения:

«Спорт – сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним;

Физическая культура – часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путём физического воспитания, физической подготовки и физического развития»[1].

Сопоставительный анализ приведённых понятий позволяет сформулировать ряд выводов. Доктринальные и легальные определения, несмотря на различия в формулировках, обнаруживают концептуальное единство в понимании сущности рассматриваемых явлений. Физическая культура последовательно трактуется как интегральный компонент общей культуры общества, выполняющий функции физического, интеллектуального и социального развития личности. Спорт же выступает специализированной формой физической активности, системообразующим признаком которой является соревновательность и стремление к максимальным достижениям.

При этом легальные определения отличаются большей степенью детализации и ориентированы на практическое применение в правоприменительной деятельности, тогда как научные дефиниции акцентируют внимание на сущностных, глубинных характеристиках данных явлений. Совокупность доктринальных и нормативных подходов формирует целостное представление о физической культуре и спорте как о сложном, многомерном социальном феномене, требующем комплексного государственного регулирования.

Следует отметить, что вышеупомянутый Федеральный закон № 329-ФЗ определяет также базовые принципы государственной политики в данной сфере и наряду со Стратегией развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года[2] формирует нормативно-правовой фундамент современной государственной политики в сфере физической культуры и спорта на текущем этапе развития российского общества.

В рамках настоящей работы исследовательская цель не предполагает всестороннего изучения государственной политики в сфере физической культуры и спорта во всём многообразии её направлений и инструментов. Первоочередной научный интерес сосредоточен на конкретном, но ключевом

аспекте данной политики – уровне вовлечённости населения в активные занятия физической культурой и спортом. Именно этот показатель является интегральным индикатором эффективности государственных усилий в рассматриваемой сфере, поскольку отражает реальное воздействие проводимой политики на повседневную жизнь граждан.

Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года, утверждённая в 2020 году, содержит ряд принципиально важных положений относительно вовлечённости населения в систематические занятия физической культурой и спортом.

В первую очередь, документ фиксирует значительную положительную динамику, достигнутую в предшествующий период. Согласно данным, приведённым во второй главе Стратегии (в редакции 2023 года): «С 2010 по 2019 год доля населения, систематически занимающегося спортом, увеличилась более чем в 2 раза – с 19 процентов до 43 процентов (значение за 2023 год – 56,8 процента)» [2]. Данная статистика свидетельствует о существенном прогрессе в популяризации здорового образа жизни среди российских граждан на протяжении последнего десятилетия.

Во-вторых, Стратегия устанавливает амбициозные целевые показатели вовлечённости населения. На момент вступления документа в силу в 2020 году были определены следующие плановые значения:

- 2023 год – 53,1 процента населения;
- 2028 год – 64 процента населения;
- 2030 год – 70 процентов населения должны систематически заниматься физической культурой и спортом.

Примечательно, что согласно поправкам к самой Стратегии, по итогам 2023 года плановый показатель был не просто достигнут, но и перевыполнен на 3,7 процентных пункта (фактическое значение составило 56,8% против плановых 53,1%). На первый взгляд, это является безусловно

положительным признаком, свидетельствующим об успешности реализуемой политики.

Для объективной оценки текущего состояния вовлечённости населения в занятия физической культурой и спортом представляется необходимым проанализировать актуальную статистику за 2024–2025 годы. В рамках Российской Федерации достоверные данные можно получить из двух основных верифицированных источников: социологические опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и статистические данные Министерства спорта Российской Федерации.

ВЦИОМ применяет классическую социологическую методологию репрезентативных опросов населения. Минспорт России использует принципиально иной подход: ведомство рассчитывает долю граждан, занимающихся физической культурой и спортом, на основе данных статистической отчётности по форме № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте»[3], ежегодно предоставляемой регионами, образовательными организациями и спортивными клубами.

Согласно официальным отчётам Министерства спорта Российской Федерации за 2024 год, в систематические занятия физической культурой и спортом вовлечено 60,3% населения страны, что в абсолютном выражении составляет порядка 80 миллионов человек [4]. Данный показатель превышает целевое значение, установленное Стратегией развития физической культуры и спорта на соответствующий период (59,8%), что формально свидетельствует о положительной динамике и успешной реализации государственной политики в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем существенно иную картину демонстрируют результаты социологического исследования ВЦИОМ «Россия – спортивная наша держава...» [4], проведённого в 2025 году. Распределение ответов респондентов на вопрос о частоте занятий физической культурой и спортом представлено на рис 1.

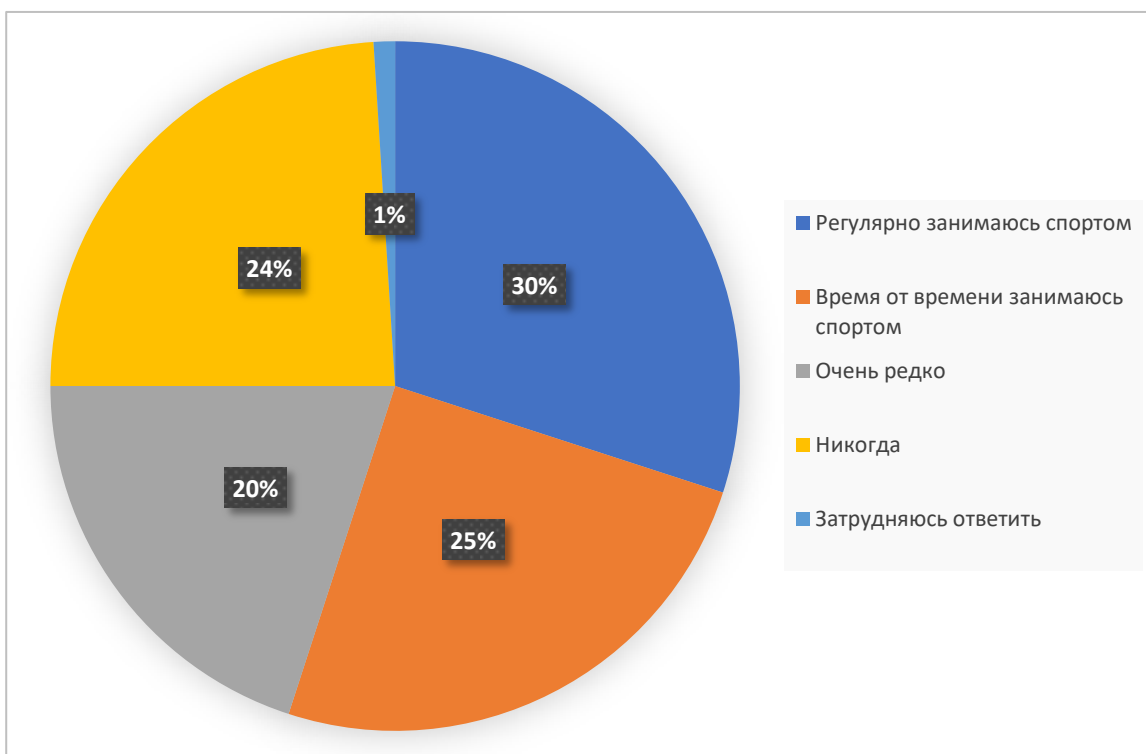


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «Вы занимаетесь физкультурой, спортом или нет? Если да, то как часто?» (в % от всех опрошенных, 2025 г.) [4].

Как следует из приведённых данных, лишь 30% опрошенных граждан указывают на регулярный характер своих занятий физической культурой и спортом. При этом практически четверть респондентов (24%) признаются, что никогда не занимаются физической активностью, а ещё 20% делают это крайне редко. Таким образом, совокупная доля населения, фактически не вовлечённого в систематические занятия спортом, достигает 44%.

Особый научный интерес представляет анализ территориальной дифференциации уровня вовлечённости населения в занятия физической культурой и спортом в зависимости от типа населённого пункта. Данные ВЦИОМ позволяют выявить устойчивую закономерность, представленную в Таблице 1.

Таблица 1.

Распределения ответов на вопрос «Вы занимаетесь физкультурой, спортом или нет? Если да, то как часто?». (закрытый вопрос, один ответ, в % от всех опрошенных) [4].

Все опрошенные	Москва и Санкт-Петербург	Города-миллионники	500-950 тыс.	100-500 тыс.	До 100 тыс.	Село
Да, регулярно	40	29	26	32	29	27
Да, время от времени	25	31	24	26	24	21
Очень редко	16	22	29	20	20	19
Никогда	17	18	21	22	26	33
Затрудняюсь ответить	2	0	0	0	1	0

Анализ представленных данных позволяет констатировать наличие выраженной корреляции между размером населённого пункта и уровнем физической активности его жителей. В Москве и Санкт-Петербурге доля регулярно занимающихся спортом достигает 40%, тогда как в сельской местности аналогичный показатель составляет лишь 27%. Ещё более показательна обратная закономерность: если в столичных городах никогда не

занимаются спортом 17–18% населения, то в сёлах данный показатель возрастает до 33% – практически каждый третий житель.

Выявленная закономерность свидетельствует о существенном разрыве в условиях для занятий физической культурой и спортом между крупными городами и малыми населёнными пунктами, что обусловлено, прежде всего, различиями в развитии спортивной инфраструктуры.

Результаты социологического опроса относительно факторов, способствующих повышению вовлечённости населения в занятия физической культурой и спортом, позволяют идентифицировать ключевые барьеры и проблемные зоны. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что необходимо для вашей большей вовлечённости в занятия спортом?» представлено в Таблице 2.

Таблица 2.

Факторы повышения вовлечённости населения в занятия физической культурой и спортом (в % от опрошенных) [4].

Фактор	Доля респондентов, %
Больше спортивных сооружений / улучшение инфраструктуры / восстановление сооружений / доступность для сельской местности	25
Агитация / пропаганда ЗОЖ / больше рекламы спорта / популяризация	20
Доступные цены / льготы / доступный спорт	14
Бесплатные занятия спортом / бесплатные кружки, секции	11
Повысить зарплату / больше зарабатывать / увеличить доход	7
Больше свободного времени	6
Иные	17

Полученные данные красноречиво свидетельствуют о приоритетных направлениях государственной политики, на которые следует обратить

первоочередное внимание. Четверть опрошенных (25%) указывают на необходимость развития спортивной инфраструктуры – строительства новых и восстановления существующих спортивных сооружений, обеспечения их доступности для жителей сельской местности. Данный ответ коррелирует с выявленной ранее территориальной дифференциацией и подтверждает тезис о недостаточном развитии инфраструктуры за пределами крупных городов.

Второй по значимости фактор – информационно-просветительская работа, популяризация здорового образа жизни и занятий спортом (20%). Совокупная доля ответов, связанных с финансово-экономическими барьерами (доступные цены, льготы, бесплатные секции, повышение доходов), составляет 32%, что свидетельствует о существенном влиянии материального фактора на вовлечённость населения в физическую активность.

Проведённый сопоставительный анализ позволяет сформулировать ряд принципиальных выводов.

Во-первых, статистика Министерства спорта Российской Федерации носит преимущественно оптимистичный характер: согласно официальным данным, реализация государственной политики в сфере физической культуры и спорта осуществляется в соответствии с плановыми показателями и даже с их превышением. Однако социологические опросы, отражающие субъективную оценку гражданами собственной физической активности, демонстрируют существенно более скромные результаты. По нашему мнению, данные социологических исследований имеют критически важное значение для объективной оценки эффективности проводимой политики, и если принимать их во внимание, ситуация представляется далеко не столь благополучной.

Во-вторых, выявленные расхождения позволяют идентифицировать ряд системных проблем:

Проблема понятийно-методологического характера. Необходимо чёткое нормативное закрепление понятия «лицо, систематически занимающееся физической культурой и спортом». Это нетривиальная задача, требующая междисциплинарного подхода: соответствующая дефиниция должна быть сформирована рабочей группой, включающей представителей спортивного сообщества, законодателей и медицинских специалистов, и закреплена в статье 2 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в качестве одного из ключевых понятий. Приоритетной целью государственной политики должно стать реальное повышение доли граждан, регулярно занимающихся физической культурой и спортом, а не формальное достижение статистических показателей.

Проблема агрегированности статистических данных. Официальная статистика Министерства спорта носит несколько обобщённый характер и не отражает существенной территориальной дифференциации. Между тем эмпирические данные однозначно свидетельствуют: уровень вовлечённости населения в занятия спортом напрямую коррелирует с размером населённого пункта. В Москве, Санкт-Петербурге и городах-миллионниках показатели существенно выше, тогда как в малых городах и сельской местности ситуация значительно хуже. Данный фактор требует пристального внимания со стороны органов государственной власти и непосредственно соотносится с наиболее популярным ответом граждан о необходимости развития спортивной инфраструктуры – с высокой долей вероятности можно предположить, что в большинстве населённых пунктов (за исключением столиц и крупнейших городов) положение дел в этой сфере остаётся неудовлетворительным. Однако данный вывод требует более углубленного исследования.

Проблема комплексности государственного воздействия. Анализ ответов граждан указывает на необходимость согласованных действий государства по нескольким направлениям: развитие спортивной

инфраструктуры, информационно-просветительская работа по популяризации здорового образа жизни, а также решение материально-экономических проблем. Государство должно действовать системно, в том числе способствуя повышению доходов граждан, чтобы занятия физической культурой и спортом становились им доступны. В конечном счёте такая политика экономически целесообразна, поскольку здоровое население снижает нагрузку на систему здравоохранения.

Таким образом, проведённый анализ позволяет констатировать существенную неоднородность и противоречивость статистических данных о вовлечённости граждан Российской Федерации в систематические занятия физической культурой и спортом, а также идентифицировать комплекс реальных проблем, требующих адресного государственного воздействия.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ (ред. от 24.06.2025) "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" // Российская газета № 276, 08.12.2007.
2. Распоряжение Правительства РФ от 24.11.2020 № 3081-р (ред. от 17.12.2024) «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ, 07.12.2020, №49, ст. 7958.
3. Приказ Росстата от 29.12.2023 N 709 "Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Министерством спорта Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере физической культуры и спорта" // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_467023/ (дата обращения: 16.01.2026).

4. «Спорт для всех» – исследование 2025. Текст : электронный // Аналитический центр ВЦИОМ : сайт. // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sport-dlja-vsekh> (дата обращения: 17.01.2026).
5. Долгих Н. В. О происхождении термина "спорт" и других системообразующих понятиях // МНИЖ. – 2022. – № 5-4 (119). – С. 24–27.
6. Зайцева, И. П. Физическая культура и спорт : учебник / И. П. Зайцева. – Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2023. – 455 с.
7. Статистическая информация // Министерство спорта Российской Федерации: официальный сайт// URL: <https://www.minsport.gov.ru/activity/statisticheskaya-informacziya/> (дата обращения: 16.01.2026).
8. Научный руководитель: Ботнев Владимир Константинович.