

*Швецов Семен Евгеньевич,  
магистрант,  
Институт Государственной службы и управления Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации,  
г. Москва*

## **ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ «ЦИФРОВОГО ГОСУДАРСТВА» В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ**

***Аннотация:** Статья посвящена изучению основ развития концепции «цифрового государства» в государственном управлении. Рассмотрено несколько базовых трактовок понятия «цифровое государство», а также выделены ключевые признаки, определяющие его сущность. Определены основные тренды развития концепции «цифрового государства» в государственном управлении, среди которых были выделены: широкое использование технологий искусственного интеллекта, формирование проактивной модели цифрового государства и развитие цифровых платформ государственного управления. Установлена важность минимизации возможного риска становления цифровизации государственного управления самоцелью, и ее ограничения лишь несколькими изменениями в процессах деятельности отдельных органов власти. Сделан вывод о необходимости дальнейшего развития концепции «цифрового государства» в государственном управлении.*

***Ключевые слова:** цифровое государство, государственное управление, цифровизация, органы власти, общество, цифровой суверенитет, цифровые платформы, информационные технологии, искусственный интеллект.*

## FUNDAMENTALS OF DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF "DIGITAL STATE" IN PUBLIC ADMINISTRATION

***Abstract:** This article examines the fundamentals of the development of the "digital state" concept in public administration. Several basic interpretations of the concept of "digital state" are examined, and the key characteristics that define its essence are highlighted. The main trends in the development of the "digital state" concept in public administration are identified, including the widespread use of artificial intelligence technologies, the formation of a proactive digital state model, and the development of digital public administration platforms. The importance of minimizing the potential risk of digitalization of public administration becoming an end in itself and limiting it to only a few changes in the operational processes of individual government bodies is established. A conclusion is drawn regarding the need for further development of the "digital state" concept in public administration.*

***Keywords:** digital state, public administration, digitalization, government bodies, society, digital sovereignty, digital platforms, information technology, artificial intelligence.*

В условиях развития современного общества цифровизация проникает во множество сфер его жизнедеятельности, что отражается на существенных изменениях различных институтов, в том числе государственного управления. Государство, как важнейший институт публичной власти, должно направлять усилия на адаптацию государственного управления к изменяющимся современным реалиям формирования концепции «цифрового государства».

Само понятие «цифровое государство» на данный момент времени может трактоваться по-разному. Как отмечает И.В. Шахновская, «под цифровым государством следует понимать вектор развития государства,

который требует с учетом новой «информационной реальности» правового закрепления» [1, с. 134].

Э.А. Золаев представляет цифровое государство, как «наиболее развитую в технологическом плане форму организации общественного устройства из возможных на сегодняшний день» [2, с. 1588].

О.А. Шабаетова определяет цифровое государство, как «инновационную площадку, которая координирует взаимодействие между органами государственной власти и обществом, в частности, гражданами и бизнесом» [3, с. 564].

Рассмотренные определения концепта «цифрового государства» говорят о том, что он представляет собой единую систему для всех участников правовых отношений, построенных в государстве: органов власти, граждан и представителей бизнеса, организуя, посредством множества инновационных и цифровых инструментов их эффективное совместное взаимодействие.

В результате можно определить ключевые признаки цифрового государства:

1. Экстерриториальный характер деятельности участников правовых отношений в цифровом государстве: органов власти, граждан и представителей бизнеса.

2. Публичная власть осуществляется посредством информационных технологий.

3. Государственное управление постепенно трансформируется согласно структурному и техническому направлениям.

4. Цифровой суверенитет государственного управления и его нормативно-правовое отражение, закрепляющее его верховенство и независимость в сформированной информационной среде [4, с. 37].

5. Механизмы защиты прав и законных интересов человека и гражданина переходят на цифровую модель в рамках развития в

информационной среде. Органы власти наделяются новыми полномочиями в сфере принятия мер по недопущению нарушения информационной безопасности государства, общества и его отдельных элементов (граждан) в цифровой среде.

6. Высокий уровень информатизации, распространение концепции «цифрового государства» не только национальном, но и международном масштабах.

7. Вовлеченность информационных технологий и цифровых платформ нового поколения для развития государственного управления во всех сферах жизнедеятельности общества.

Представляется, что цифровым государством всегда руководит государственный аппарат, в результате цифрового применения цифровых средств и технологий урегулирования вышеуказанных взаимоотношений. Данный тезис определяет необходимость трансформации государственного управления, согласно структурному и техническому направлениям, как ключевого вектора дальнейшего развития концепции «цифрового государства».

В настоящее время развитие концепции «цифрового государства» в государственном управлении имеет несколько трендов:

1. Широкое использование технологий искусственного интеллекта для автоматизации рутинных процессов и задач государственного управления. К примеру, подобные технологии могут применяться для аналитики, ведения статистики, обработки обращений граждан и юридических лиц, а также запросов органов власти и различных ведомств. В основу использования искусственного интеллекта в цифровизации государственного управления ложится возможность автоматизации различного рода управленческих решений, что, само по себе, значительно упрощает множество процессов государственного управления.

2. Формирование проактивной модели цифрового государства, согласно которой государство посредством органов власти может отследить жизненную ситуацию у гражданина, и автоматически предоставить ему необходимую государственную услугу без его обращения. Примером реализации подобного рода проактивной государственной социальной политики является назначение пенсии или автоматическое назначение выплат при рождении ребенка.

3. Развитие цифровых платформ государственного управления, определяющих государство, как платформу для реализации успешных цифровых решений во всех сферах жизнедеятельности общества. К таким цифровым платформам относятся API-интерфейсы, Система электронного документооборота, Data.gov.ru – все они могут быть использованы впоследствии для создания новых цифровых сервисов государственного управления [5].

Посредством реализации данных трендов, цифровое государство, как особая политическая организация, обладает особым «цифровым суверенитетом» и собственной цифровой платформой, которые обеспечивают переход государственного управления к новому витку развития.

Как отмечает Е.И. Добролюбова, в настоящее время сохраняется риск, что цифровизация государственного управления станет самоцелью, и ограничится лишь несколькими изменениями в процессах деятельности отдельных органов власти [6, с. 5]. Необходимо минимизировать возможность наступления данного риска путем применения концепции «цифрового государства» совершенствования качества самого государственного управления, эффективности деятельности государства, значимой для его главного бенефициара – общества.

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что с развитием цифровых и информационных технологий, цифровизация государственного управления неизбежна. Внедрение новых

технологий и платформ позволяет качественно повысить уровень государственного управления в условиях развития концепции «цифрового государства». Вместе с тем, наличие различного рода рисков трансформации государственного управления, говорит лишь о начале развития данной отрасли, а до конечной цели развития концепции «цифрового государства» должно пройти еще много времени.

### Литература:

1. Шахновская И.В. Понятие и признаки цифрового государства // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2022. № 6. С. 134-137.
2. Золаев Э.А. Цифровое государство как новый этап развития общества // Креативная экономика. 2021. Вып. 15, № 5. С. 1583-1594.
3. Шабаева О.А. Цифровое государство как явление современной реальности: понятие и сущность // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2024. Вып. 34, № 3. С. 563-569.
4. Чинаев В.В. Суверенитет государства в цифровом пространстве: концепции и риски // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы. 2024. С. 36-39.
5. Цифровая трансформация государства: итоги нацпроекта «Экономика данных» – Национальные проекты России. [Электронный ресурс]. URL: <https://национальныепроекты.рф/news/tsifrovaya-transformatsiya-gosudarstva-itogi-natsproekta-ekonomika-dannykh/> (дата обращения: 27.01.2026).
6. Добролюбова Е.И. Цифровое будущее государственного управления по результатам: монография. / Е.И. Добролюбова, В.Н. Южаков, А.А. Ефремов [и др.]. – М.: Дело, 2019. 114 с.