

*Мустафаева М.Н.,  
студент магистратуры уголовного, гражданского  
и административного судопроизводства  
негосударственного образовательного  
частного учреждения высшего образования  
«Московский финансово-промышленный  
университет «Синергия»  
г. Благовещенск, Россия*

## **ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН**

*Аннотация:* В данной статье анализируется институт уголовного права, связанный с прекращением уголовного преследования, в связи с примирением сторон.

*Актуальность исследования обусловлена уникальными правовыми особенностями этого института, а также последствиями его применения в конкретных случаях. Также отмечается наличие неопределенностей и коллизий при реализации возможности освобождения от уголовной ответственности на основании примирения с потерпевшим. Цель исследования заключается в выявлении ключевых особенностей данного института, а также в определении признаков и условий, необходимых для осуществления освобождения от ответственности, в случае примирения сторон. В результате проведенной работы были обнаружены и охарактеризованы особенности и основания освобождения от уголовной ответственности, а также выявлены признаки, условия и проблемы, связанные с практической реализацией одного из таких оснований — примирения с потерпевшим.*

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон, УК РФ, УПК РФ, примирение с потерпевшим, заглаживание вреда.

**Mustafaeva M.N.,  
Master's degree in criminal, civil,  
and administrative proceedings  
at a non-governmental educational  
private institution of higher education  
«Moscow Financial-Industrial University «Synergy»  
Blagoveshchensk, Russia**

## **TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION DUE TO RECONCILIATION OF THE PARTIES**

**Annotation:** *This article analyzes the institute of criminal law related to the termination of criminal prosecution owing to the reconciliation of the parties. The relevance of the research is обусловлена (motivated by) the unique legal features of this institute, as well as the consequences of its application in specific cases. The study also notes the presence of uncertainties and conflicts in the implementation of the possibility of exemption from criminal responsibility based on reconciliation with the victim. The aim of the research is to identify the key features of this institute, as well as to determine the signs and conditions necessary for the exemption from liability in cases of reconciliation of the parties.*

*As a result of the work conducted, the features and grounds for exemption from criminal responsibility have been identified and characterized, along with the signs, conditions, and problems associated with the practical implementation of one such ground—reconciliation with the victim.*

***Keywords:** exemption from criminal responsibility, due to reconciliation of the parties, Criminal Code of the Russian Federation (UK RF), Criminal Procedure Code of the Russian Federation (UCP RF), reconciliation with the victim, reparation of harm.*

**Общий контекст:** Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) включает в себя такие институты как, преступление, освобождение от уголовной ответственности, наказание, обстоятельства, исключающие преступность деяния, уголовная ответственность несовершеннолетних, а также освобождение от наказания предусматривающий возможность освобождения от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон.

Понятие, точно определяющие освобождение от уголовной ответственности, а также её исключительное правовое значение в УК РФ, отсутствует. В законодательстве предусмотрена система оснований и условий, при которых лицо не будет привлечено к уголовной ответственности и не понесет соответствующего наказания за преступные деяния.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 19), частично дополняет терминологический аппарат, устанавливая, что освобождение от уголовной ответственности - это отказ государства в реализации данного вида ответственности в отношении лица, совершившего преступление (то есть — отказ от осуждения и наказания).

Как отмечают такие юристы как Минулин Р. М., Кузбагарова Е. В и Кулик Я. В. [3, с. 667], освобождение от уголовной ответственности означает отказ выносить обвинительный приговор, и вместе с тем неотъемлемо связано с осуждением преступления государством, которое по-прежнему выражает и признает виновность лица.

Важно отметить, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности, все еще признает свою вину и несет связанные с этим негативные последствия, за исключением случаев, предусмотренных статьей 78 УК РФ, — а именно, истечения сроков давности.

Ключевые особенности освобождения от уголовной ответственности - это отсутствие обвинительного приговора, ответственности и наказания, а также отсутствие судимости или ограничений и (или) лишений прав и свобод виновного лица.

УК РФ [1] включает в себя не только элементы состава преступления, систему наказаний, правила их назначения лицу, совершившему виновное общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ, и нормы особенной части, устанавливающие конкретные составы преступлений и санкции за их совершение, но и освобождение от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности возможно только в определенных случаях, прямо установленных законом. Институт уголовного права представляет собой систему оснований для освобождения от ответственности, закрепленных в главе 11 УК РФ. Эта система включает такие основания, как деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, возмещение вреда, назначение судебного штрафа и истечение сроков давности привлечения к ответственности. Кроме того, законодатель определяет условия, при соблюдении которых можно вынести правоприменительный акт о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Объектом исследования является процесс освобождения от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон. В частности, рассматриваются основания и условия такого освобождения, закрепленные в статье 76 УК РФ и ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) [4].

Эти нормативные акты предусматривают, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности при условии, что оно примирится с потерпевшим и компенсирует причиненный ущерб.

Предметом исследования данной работы являются институты уголовно-процессуального права, такие как прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования.

Однако, определения самого понятия освобождения от уголовной ответственности в рамках УК РФ и УПК РФ назвать исчерпывающими нельзя. Пытаясь уточнить смысл этого вида освобождения, Владимировой О.А., автором научной статьи журнала Кубанского государственного аграрного университета, [5, с. 5] было предложено считать, что под примирением сторон понимается согласие потерпевшего и лица, совершившего преступление, относительно освобождения последнего от ответственности.

Автор, подчеркнула необходимость конкретизации понятия заглаживания вреда в тексте закона — постановление Пленума ВС РФ № 19 даёт пояснение:

- под заглаживаем вреда следует понимать возмещение ущерба и осуществление иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, а способы и размер заглаживания определяются потерпевшим.

Несмотря на это, и УК РФ, и УПК РФ не раскрывают полностью исключительные правовые особенности этого основания освобождения, оставляя только одно условие, отличающее его от других оснований - примирение с потерпевшим.

В соответствии с мнением Владимировой О.А., особенность этого основания заключается:

Во-первых, в добровольности, то есть в деятельности сторон, которая осуществляется по собственному желанию без какого-либо принуждения, ни психического, ни физического;

Во-вторых, в осознанности, выражающейся в обдуманном и сознательных действиях сторон, без введения друг друга в заблуждение:

В-третьих, в допустимости, которая проявляется в том, что «примирительная процедура» проводится исключительно между управомоченными субъектами уголовного процесса - подозреваемым, обвиняемым или подсудимым и потерпевшим или их законными представителями, в случаях несовершеннолетия потерпевшего или участника процесса. Это также предусмотрено частью 8 статьи 42 УПК РФ и пунктом 5 Постановления Пленума ВС РФ № 17 [6].

Владиминова О.А. отмечает, что допустимость такой процедуры проявляется в том, что все элементы состава преступления имеются, а значит, существует возможность определить порядок возмещения вреда и иных мер по восстановлению прав пострадавших, а также установить размер возмещения, который определяется потерпевшим.

В случае смерти потерпевшего, на его стороне могут выступать близкие родственники или законные представители, что регламентируется частью 8 статьи 42 УПК РФ и пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 [6]. Также допустимость предполагает, что все признаки состава преступления имеются, и существует возможность определить порядок возмещения ущерба и иных мер восстановления прав потерпевшего, а также установить их размер, который определяется последним.

Постановление Пленума ВС РФ № 19 конкретизирует условие впервые совершенного преступления, указывая, что лицо считается сделавшим это впервые, если:

1. Оно совершило одно или несколько преступлений, по которым ранее не было вынесено обвинительное или оправдательное решение суда, то есть лицо вообще не должно быть привлечено к ответственности;

2. Преступление считается совершенным впервые, если на момент обнаружения преступления в отношении этого лица не вступил в силу обвинительный приговор (например, если лицо совершило новое преступление, по которому уже вынесен приговор, но он не вступил в законную силу в течение 10-дневного срока для подачи апелляционной жалобы);

3. Лицо считается совершающим преступление впервые, даже если ранее у него уже был вынесен обвинительный приговор, который вступил в силу, но по обстоятельствам, снимающим правовые последствия ответственности (например, при истечении сроков давности), оно считается вновь совершающим преступление, поскольку согласно закону, оно в данном случае не подлежит ответственности;

4. Преступление считается совершаемым впервые даже в случае, если в отношении этого лица ранее был вынесен обвинительный приговор, который вступил в силу, однако в ходе судебного разбирательства в кассационной инстанции было устранено преступное деяние (например, по причине снижения степени общественной опасности);

5. Преступление считается совершенным впервые, если ранее лицо совершило общественно-опасные виновные деяния, запрещённые УК РФ под угрозой наказания, за которые оно признано виновным и несло ответственность, однако эти деяния квалифицируются как гражданские правонарушения, а не уголовные, поскольку ответственность за них предусмотрена в главе 11 УК РФ и в таких случаях лицо освобождается от уголовной ответственности.

Третьим важным условием является примирение с потерпевшим - это отличие этого основания от других способов освобождения от уголовной ответственности.

Примирение достигается только через согласие сторон и оформляется в виде правового соглашения (договора) о примирении. То есть, для того чтобы издать постановление о прекращении уголовного дела по причине примирения, необходимо подтверждение достигнутого соглашения, на основе которого потерпевший добровольно и осознанно выражает свое согласие на примирение с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым.

Четвертое условие - заглаживание вреда. Согласно постановлению Пленума ВС РФ № 19, это означает полное возмещение ущерба и/или осуществление других мер, направленных на восстановление прав и свобод потерпевшего, которые были нарушены преступлением. При этом вред обязан быть заглажен полностью. Способ и объем возмещения определяет сам потерпевший.

Эти условия, необходимые для освобождения от уголовной ответственности по основанию примирения, были дополнены Шатиловичем С.Н. [7, с. 55], который отметил, что важно также выделять условие добровольности действий потерпевшего. По мнению автора, добровольность уже является частью условия о примирении, поскольку она включает в себя признаки добровольности и сознательности потерпевшего.

Термин «прекращение уголовного преследования, в связи с примирением сторон» допустимо назвать некорректным. Это связано с тем, что для его реализации необходимы согласие и участников процесса, а именно подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, что прямо закреплено в УПК РФ в пунктах 15, части 4 статьи 47 и части 2 статьи 27.

Важно понять смысл этих статей: завершение дела в таких случаях предполагает, что лицо не привлекается к уголовной ответственности, не налагается мера уголовного наказания, и в отношении него не возникает судимость или ограничения прав и свобод. Несмотря на преимущества такого освобождения перед обвинительным приговором, оно требует признания

вины и несения ответственности за имущественные преступления, что влечет за собой негативные последствия.

Поэтому согласие обвиняемого или подозреваемого обязательное условие при использовании любого основания освобождения от уголовной ответственности.

В рассматриваемом случае возникает коллизия проблема. Допустимость применения освобождения от уголовной ответственности по статье 76 УК РФ в каждом конкретном случае. Иными словами, речь идет о том, можно ли применять это основание в отношении разных составов преступлений, особенно учитывая особенности их применения в рамках Особенной части УК РФ.

Согласно смыслу нормы статьи 76 УК РФ, освобождение от ответственности, в связи с примирением сторон предполагает, что оно распространяется на все преступления небольшой и средней тяжести без исключений. Однако это является ошибкой, потому что такое буквальное толкование противоречит УПК РФ и создает сложности при реализации.

В УПК РФ закреплены разные виды уголовного преследования: дела частного, частно-публичного и публичного обвинения. В частности, статья 20 ч. 2 УПК РФ говорит, что по делам частного обвинения (например, по статьям 115, 116, 128.1 УК РФ) лицо может быть освобождено при условии примирения сторон.

А ч. 3 той же статьи указывает на иные виды дел частно-публичного обвинения, к которым относятся такие статьи, как 116, 131, 132, 137 УК РФ, по которым применение подобного основания невозможно.

При этом все преступления, по которым можно вести дела частно-публичного обвинения, относятся к категориям небольшой или средней тяжести. Это создает противоречие между статьями 76 УК РФ и ч. 3 ст. 20 УПК РФ. Поэтому, по мнению автора, необходимо внести поправки в статью

76 УК РФ и указать в ней, что в случаях, перечисленных в статье 20 УПК РФ, применение освобождения по основанию примирения сторон недопустимо.

Следует подчеркнуть, что составы преступлений, предусмотренные для дел частного и частно-публичного обвинения, перечислены в статье 20 УПК РФ.

А остальные составы, относящиеся к делам публичного обвинения, в основном касаются интересов общества или государства. Неопределенность возникает там, где для дел частного и частно-публичного обвинения существует нормативное закрепление допустимости применения этого основания, а для дел публичных - нет.

Автор считает, что по делам публичного обвинения применение основания, в связи с примирением сторон невозможно, поскольку такие преступления затрагивают не только личные интересы граждан, но и интересы общества и государства. Это подтверждается ч. 3 ст. 20 УПК РФ, где указано, что дела о преступлениях, таких как статьи 159—159.3, 160, 165, 176, 177, 180, 185.1, 201 УИК РФ, не могут быть отнесены к делам частно-публичного обвинения, если преступление нанесло вред интересам государственного или муниципального имущества, или связаны с ним.

Также это подтверждается нормами УПК РФ, например, ч. 1 ст. 140 и ст. 146, которые устанавливают, что уголовные дела публичного обвинения возбуждаются должностными лицами органов власти - следователями, дознавателями и т.д. Эти уголовные дела могут возбуждаться на основании заявления потерпевшего, сообщения о преступлении или постановления прокурора. В то же время уполномоченные лица могут возбуждать уголовные дела и без согласия потерпевших, что вызывает вопрос о допустимости применения освобождения по примирению в таких случаях.

Сложившаяся правоприменительная, другими словами, судебная практика идет вразрез с мнением автора и логическими умозаключениями, например, постановлением Кировского районного суда города Санкт-

Петербурга от 30.12.2019 г. [8] уголовное дело было прекращено и лицо, совершившее преступление по составу ч. 1 ст. 166 УК РФ, было освобождено от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон, несмотря на то, что состав преступления по ч. 1 ст. 166 УК РФ является делом публичного обвинения.

Например, постановлением Красногорского районного суда г. Каменск-Уральского от 30.12.2019 г. [9] лицо, совершившее преступление по составу ч. 1 ст. 264 УК РФ, также было освобождено от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон, хотя указанный состав преступления является совершенным против правил государственного управления, другими словами, против государства и уголовное дело возбуждалось самостоятельно уполномоченными должностными лицами территориальных органов исполнительной власти, где, казалось бы, освобождение от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию невозможно.

Понимание возмещения ущерба и осуществления других мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего в результате преступления, включая способы компенсации вреда и его размер, определяет потерпевший.

Дополнительно исследователи, такие как Шатилович С.Н., указывают на необходимость учета еще одного важного условия - добровольности действий потерпевшего. По их мнению, добровольность не должна выделяться как отдельное условие, так как она является неотъемлемой частью общего условия о примирении. Это предполагает, что согласие потерпевшего должно быть свободным, осознанным и без давления или принуждения.

Расширяя данную тему, стоит упомянуть, что реализация условий освобождения от ответственности по причине примирения с потерпевшим требует внимательного анализа обстоятельств каждого дела. Кроме юридических критериев, важно учитывать морально-этический аспект -

добровольное признание вины, искреннее желание примирения и восстановление справедливости. Также необходимо понимать, что такое освобождение - это исключение из общего правила, и его применение должно быть строго регламентировано законом и судебной практикой, чтобы избежать злоупотреблений и обеспечить справедливое правосудие.

Кроме того, современные научные исследования и судебная практика показывают, что применение этой нормы способствует восстановлению социального мира, снижению нагрузки на судебную систему и стимулирует преступников к более сознательному отношению к своим действиям. Поэтому важно обеспечить баланс между строгой юридической систематикой и учетом гуманитарных аспектов правосудия.

Говоря о таком виде основания освобождения от уголовной ответственности, как с примирением с потерпевшим, следует отметить, что с точки зрения сущности и юридической практики такое название, как правило, считается некорректным. Наиболее точным и отражающим смысл этого основания является термин «освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон».

Это связано с тем, что для реализации любого основания освобождения от ответственности, в том числе и данного, необходимо добровольное согласие самого подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Об этом прямо говорится в УПК РФ, а именно — в пунктах 15, части 4, статьи 47, а также в части 2 статьи 27.

Важно понимать, что в контексте уголовного производства, после прекращения уголовного дела по основанию освобождения, лицо не привлекается к уголовной ответственности, не назначается ему мера уголовно-правового характера — то есть не назначается уголовное наказание. Также у него не возникает статуса судимости, он не ограничен в правах или свободах гражданина. Таким образом, освобождение от ответственности — это достаточно выгодное для обвиняемого положение,

так как оно исключает негативные последствия, связанные с уголовным преследованием. Вместе с тем, нужно помнить, что практически всякое основание освобождения, за исключением случаев истечения срока давности, предполагает признание виновности и фактическое несение наказания или других мер ответственности.

Помимо юридических аспектов, важную роль занимает рассмотрение моральных и психологических характеристик этого процесса, поскольку именно они определяют его эффективность и позитивное влияние на участников судопроизводства.

Анализируются особенности этической зрелости участников, их внутренние психологические переживания и потенциал внутренней гармонии, достигаемой в результате примирения. Основные компоненты, которые способствуют восстановлению психологического и морального баланса сторон, а также ценность добровольности и этической ответственности.

Одним из важных моральных критериев является ощущение справедливости, которое возникает при согласии сторон. Примирение способствует тому, что обе стороны чувствуют себя морально удовлетворёнными - потерпевший ощущает, что зло устранено, а обвиняемый - что взял на себя ответственность за свои действия.

Процесс требует моральной зрелости участников, их способностей к прощению и пониманию мотивов другого человека. Это способствует формированию ценностных ориентиров, связанных с честью, ответственностью и способностью к примирению.

Моральная составляющая также включает снижение чувства мести, гнева и обиды, что способствует формированию морального баланса и внутреннего мира участников.

Психологические аспекты примирения способствуют уменьшению внутреннего напряжения, тревоги, чувства вины и обиды у обеих сторон. Этот процесс помогает перейти к состоянию психологической гармонии.

Обвиняемый и потерпевший получают возможность избавиться от накопленных негативных эмоций, что способствует восстановлению психологического комфорта и уменьшению стрессовых состояний.

В случае успешного примирения возможен восстановительный эффект, восприятие доверия к друг другу и обществу в целом. Это способствует социальной адаптации и укреплению моральных ценностей. Процесс способствует внутренней гармонии и ощущению завершенности, которые важны для сохранения психического здоровья участников.

Важной психологической составляющей является добровольность участия в примирении, что обеспечивает отсутствие психологического давления и сохранение личной автономии.

Моральные и психологические аспекты примирения сторон в уголовном процессе играют важную роль в его эффективности и гуманистической ориентации. Применение принципов моральной зрелости, ответственности и добровольности способствует не только достижению правовых целей, но и внутреннему спокойствию участников, развитию их этических ценностей и психологического равновесия.

Несмотря на теоретические аргументы и нормативные положения, судебная практика на местах зачастую позволяет применять основание о примирении сторон и в делах публичного обвинения. Такая ситуация свидетельствует о необходимости переосмысления, возможно, нормативного закрепления границ применения этого основания, чтобы обеспечить баланс между гуманитарными аспектами и публичным интересом, а также повысить правовую определенность и единообразие в судебной практике. Важно разработать более четкие критерии и разъяснения, когда и в каких случаях

применение примирения допустимо, чтобы избежать противоречий и обеспечить единое понимание в правовой системе.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996,
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 2025).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (разъясняет условия примирения и заглаживания вреда).
4. Минулин Р. М. Прекращение уголовных дел, в связи с примирением сторон: монография. Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 2006, с. 198.
5. Нагуляк М. В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон. Челябинск, 2012, с. 223.
6. Боярских Н. Н. Прекращение уголовного преследования, в связи с примирением сторон, как форма реализации принципа диспозитивности. Тюмень, 2021, с. 5.
7. Русман А. А. Прекращение уголовного дела, в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования. Челябинск, 2006, с. 206.
8. Галимова М. А. Прекращение уголовного дела, в связи с примирением сторон в стадии предварительного расследования. Омск, 2004, с. 220.
9. Кузбагарова Е. В. Особенности прекращения дел, в связи с примирением сторон в уголовном процессе. Санкт – Петербург, 2003, с. 183.
10. Кулик Я. В. Прекращение уголовного преследования, в связи с примирением сторон // Вестник науки. 2024. № 1 с. 4.
11. Белоусова Е. А. Примирение сторон, как основание прекращения

уголовного дела // КиберЛенинка, с. 5.

12. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Издательство НПО «МОДЭК». Москва, 2004, с. 191.

13. Аликперов Х.Д., Курбанова К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности Государство и право. Москва, 2000, с. 311.

14. Андреева О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Томск, 1994.

15. Андреева О.И. Проблемы нормативного закрепления прав и обязанностей потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник ТГУ. Томск, 2015 с. 18.

16. Артеменко Н.В. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон // Российский судья. 2025.

17. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс. Москва, 2010.

18. Большаков И.В. Практика прекращения уголовных дел публичного обвинения за примирением сторон . Правовые проблемы укрепления российской государственности. Москва, 2009.

19. Глыбина А.Н., Якимович Ю.К. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. – Томск, Изд-во Том. ун-та, 2006 .

20. Железнодорожный районный суд г. Ульяновска (2022 г.): Дело в отношении Хацкевича С. А. Прекращено в связи с примирением сторон; апелляционная инстанция оставила решение в силе, подтвердив обоснованность мотивов суда.

21. Мировой судья судебного участка №1 г. Абдулино (2022 г.): Дело №1-0043/113/2022 по ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством). Производство прекращено после подачи потерпевшей ходатайства о примирении.

22. Советский районный суд г. Челябинска (2019 г.): Уголовное дело

(ID 737676767) прекращено в связи с примирением сторон

23. Верховный Суд РФ (2024 г.): По делу Тарасенко Д. В. были отменены постановления Приморского районного суда СПб и Третьего кассационного суда. Основание: на момент прекращения дела вред не был заглажен фактически, что является нарушением ст. 76 УК РФ.

24. Мировой судья судебного участка №4 г. Севастополя (2024 г.): Дело № 1-0011/4/2024. Подсудимый обвинялся в совершении преступления средней тяжести. Суд удовлетворил ходатайство о примирении, так как вред был полностью заглажен, а подсудимый ранее не был судим.