

*Липатов М.Д.,  
студент учебной группы № 3401-М  
ФКУ ВО Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения наказаний*

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ВИНЫ ПРОДАВЦА (ИСПОЛНИТЕЛЯ  
УСЛУГИ) ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О НЕКАЧЕСТВЕННЫХ  
ТОВАРАХ И УСЛУГАХ**

*Аннотация:* В статье исследуются проблемы доказывания вины продавца и исполнителя услуги в спорах о некачественных товарах и услугах. Анализируются особенности распределения бремени доказывания в зависимости от наличия гарантийного срока, роль судебной экспертизы, а также позиции Верховного Суда Российской Федерации по данной категории дел.

*Ключевые слова:* защита прав потребителей, доказывание вины, бремя доказывания, некачественный товар, экспертиза качества, гарантийный срок, судебная практика.

*Lipatov M.D.,  
student of training group No. 3401-M  
FKU VO Academy of Law and Management  
Federal Penitentiary Service*

**PROBLEMS OF PROVING THE SELLER'S (SERVICE PROVIDER'S)  
FAULT IN DISPUTES OVER DEFECTIVE GOODS AND SERVICES**

**Abstract:** *The article examines the problems of proving the fault of the seller and the service provider in disputes over defective goods and services. The distribution of the burden of proof depending on the warranty period, the role of forensic examination, and the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation are analyzed.*

**Keywords:** *consumer rights protection, proof of fault, burden of proof, defective goods, quality examination, warranty period, judicial practice.*

Проблематика доказывания вины продавца или исполнителя услуги при рассмотрении судами споров, возникающих из отношений по поводу некачественных товаров и услуг, сохраняет высокую степень актуальности. Несмотря на то что отечественное законодательство в сфере защиты прав потребителей развивается более тридцати лет, вопросы надлежащего установления обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии вины обязанного лица, по-прежнему вызывают значительные затруднения. Причины подобного положения кроются в особенностях законодательного регулирования и в объективной сложности определения момента возникновения недостатка и его причинной обусловленности.

Действующее гражданское законодательство устанавливает дифференцированный порядок распределения бремени доказывания в зависимости от наличия гарантии качества. Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, если на товар установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки, обнаруженные в пределах этого срока, за исключением случаев, когда он докажет, что недостатки возникли после передачи товара покупателю вследствие нарушения последним правил пользования или хранения, действий третьих лиц либо непреодолимой силы<sup>1</sup>. При наличии гарантии действует

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.

презумпция виновности продавца, что существенно облегчает процессуальное положение потребителя.

Данная модель конкретизируется в специальном законодательстве. Согласно пункту 6 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения последним правил использования, хранения или транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы<sup>2</sup>. Если же гарантийный срок не установлен, бремя доказывания переходит на потребителя, который обязан подтвердить, что недостатки возникли до момента передачи товара. Подобная асимметрия порождает значительное число спорных ситуаций на практике.

Особую роль в процессе доказывания играет судебная экспертиза. В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан принять товар ненадлежащего качества и при необходимости провести проверку качества, а в случае спора о причинах возникновения недостатков — провести экспертизу за свой счёт<sup>3</sup>. Назначение судебной экспертизы в рамках гражданского процесса регламентируется статьёй 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд вправе назначить экспертизу по ходатайству стороны или по собственной инициативе<sup>4</sup>. На практике экспертное заключение становится ключевым доказательством, определяющим исход дела, однако нередко возникает вопрос о компетентности экспертов и достоверности их выводов, особенно когда стороны представляют суду конкурирующие заключения.

---

<sup>2</sup>Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 140.

<sup>3</sup>Там же. Ст. 18, п. 5.

<sup>4</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.06.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 подчеркнул, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе)<sup>5</sup>. Данное разъяснение закрепило принципиальную позицию, согласно которой именно предприниматель обязан опровергнуть презумпцию своей вины. В развитие этого подхода Обзор судебной практики за 2022 год указал, что бремя доказывания нарушения потребителем правил использования услуги как основания для освобождения от ответственности лежит на исполнителе<sup>6</sup>.

Применительно к сфере оказания услуг проблемы доказывания приобретают ещё более выраженный характер. Результат оказания услуги нередко носит нематериальный характер, что затрудняет установление факта ненадлежащего качества. Статья 29 Закона «О защите прав потребителей» определяет права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги), в том числе право требовать безвозмездного устранения недостатков<sup>7</sup>. При этом распределение бремени доказывания зависит от наличия гарантийного срока на работу (услугу). Верховный Суд в пункте 19 Обзора судебной практики за 2023 год указал, что бремя доказывания наличия оснований для освобождения от ответственности за нарушение прав потребителя лежит на исполнителе<sup>8</sup>, подтвердив универсальность данного принципа.

Отдельного внимания заслуживает проблема доказывания в спорах, связанных с дистанционной торговлей. Правила продажи товаров

---

<sup>5</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2012. — № 9. — П. 28.

<sup>6</sup>Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2023. — № 3.

<sup>7</sup>Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей». Ст. 29.

<sup>8</sup>Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2024. — № 5. — П. 19.

дистанционным способом установлены статьёй 26.1 Закона «О защите прав потребителей»<sup>9</sup>. Приобретение товаров через интернет-площадки создаёт дополнительные сложности, поскольку потребитель лишён возможности предварительного осмотра товара, а фиксация его состояния в момент получения не всегда осуществляется надлежащим образом. Продавцы нередко ссылаются на повреждение товара при транспортировке, перекладывая ответственность на службу доставки. В этих условиях потребителю целесообразно фиксировать состояние товара при получении посредством фото- и видеосъёмки.

Обзор судебной практики, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 года, содержит значимые правовые позиции по рассматриваемой проблематике. В пункте 3 Обзора высшая судебная инстанция указала, что отказ потребителя направить товар для проверки качества по указанному продавцом адресу в другом городе, а не по месту приобретения, является правомерным<sup>10</sup>. Данная позиция устраняет распространённый приём недобросовестных продавцов, направлявших потребителей в удалённые сервисные центры для проведения проверки качества.

Таким образом, проблемы доказывания вины продавца и исполнителя услуги обусловлены совокупностью факторов правового и практического характера. Законодательная модель, основанная на презумпции вины продавца в период действия гарантийного срока и возложении бремени доказывания на потребителя при его отсутствии, в целом обеспечивает баланс интересов сторон. Дальнейшее совершенствование правового регулирования должно быть направлено на повышение доступности экспертных исследований для потребителей и детализацию правил

---

<sup>9</sup>Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей». Ст. 26.1.

<sup>10</sup>Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2025. — № 2. — П. 3.

доказывания применительно к отдельным видам товаров и услуг, в том числе приобретаемых дистанционным способом.

#### **Список использованных источников:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.06.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.

3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 140.

4. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2023. — № 3.

5. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2024. — № 5.

6. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2025. — № 2.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2012. — № 9.