

*Кубадиева Салима Маратовна,
магистрант, кафедра гражданского процесса, публично-правовой
деятельности и организации службы судебных приставов,
Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийский Государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»*

*Балашова Татьяна Николаевна,
д.ю.н. профессор,
Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийский Государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»*

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛАХ

***Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные вопросы использования электронных доказательств в гражданском судопроизводстве. Анализируются проблемы определения допустимости и достоверности скриншотов, переписок в мессенджерах, аудио- и видеозаписей. На основе анализа судебной практики последних лет выявляются основные критерии, которыми руководствуются суды при оценке таких доказательств, а также формулируются практические рекомендации для участников процесса.*

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, доказательство, мессенджеры, средство доказывания, цифровые технологии, экспертиза.*

*Kubadieva Salima Maratovna,
Master's student, Department of Civil Procedure, Public Law Activities and
Organization of Bailiff Services,
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "All-
Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)"*

*Balashova Tatiana Nikolaevna,
Doctor of Law, Professor,
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "All-
Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)"*

CURRENT TRENDS IN THE USE OF ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL CASES

***Abstract:** The article discusses the current issues of using electronic evidence in civil proceedings. The problems of determining the admissibility and authenticity of screenshots, messengers' correspondence, audio and video recordings are analyzed. Based on the analysis of recent years' judicial practice, the main criteria that the courts are guided by when evaluating such evidence are identified, and practical recommendations for the participants of the process are formulated.*

***Keywords:** civil proceedings, evidence, messengers, means of proof, digital technologies, expertise.*

В наше время основная масса коммуникаций давно переместилась в цифровую среду. Люди договариваются о сделках в мессенджерах, переводят деньги по номеру телефона, обсуждают условия работы в электронной почте. Логично, что, при возникновении споров, эти самые переписки, скриншоты и аудиозаписи предоставляются в суде в качестве доказательств.

Но тут возникает проблема. Гражданский процессуальный кодекс писался в эпоху, когда основными доказательствами были бумажные договоры и показания свидетелей. Статья 55 ГПК РФ формально допускает любые доказательства, но на практике суды часто просто не знают, как относиться к скриншоту из WhatsApp или Telegram. Можно ли ему верить? А вдруг это фотошоп? Кто подтвердит, что аккаунт в мессенджере принадлежит именно ответчику?

В результате мы имеем ситуацию, когда единообразная практика по электронным доказательствам до сих пор не сложилась. Одни суды принимают распечатки переписок без вопросов, другие требуют обязательного нотариального заверения, третьи отказываются рассматривать их в принципе. Цель этой статьи — разобраться, какие тенденции наметились в судебной практике последних лет и что нужно знать обычному человеку или юристу, чтобы его электронные доказательства сработали.

В законе нет четкого определения электронных доказательств. В ГПК РФ все доказательства делятся на объяснения сторон, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. Электронные доказательства оказались где-то между ними [10, с. 40].

На практике под электронными доказательствами понимают:

1. Скриншоты страниц сайтов и переписок.
2. Сами текстовые файлы переписок (экспортированные из мессенджеров).
3. Аудио- и видеозаписи разговоров.
4. Электронные письма.
5. СМС-сообщения.
6. Данные из систем банк-клиент и электронных кошельков.
7. Файлы, созданные в специализированных программах.

В арбитражном процессе с этим немного проще — там уже давно работает система "Мой арбитр", и стороны активно обмениваются электронными документами. В судах общей юрисдикции все несколько консервативнее [11, с. 10].

Самый больной вопрос — можно ли просто прийти в суд с распечаткой переписки на листочке А4 или нужно обязательно идти к нотариусу и заверять каждый скриншот?

Исходя из практики, мы имеем несколько позиций. Позиция первая гласит, что без нотариуса нельзя, так как некоторые суды исходят из того, что скриншот — это не оригинал документа, а его копия. А копии, как известно, должны быть заверены надлежащим образом. Если истец принес простую распечатку, ответчик может заявить, что оно является подделкой, и суд с большой вероятностью исключит такое доказательство.

Ярким примером является решение суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 марта 2023 г. по делу № А56-75116/2022, в котором истец пытался доказать факт передачи денег распечаткой переписки в WhatsApp. Суд указал, что поскольку невозможно достоверно установить, кто именно вел переписку и не подвергалась ли она фальсификации, такое доказательство не может быть признано допустимым [9].

Позиция вторая гласит, что нотариус не обязателен, если есть другие подтверждения. Суды стали чаще принимать электронные доказательства без нотариального заверения, если они подтверждаются иными обстоятельствами дела, например, обмен сообщениями через определенные номера мобильных телефонов между сторонами, должен быть предусмотрен договором.

Так, в решении суда Курганской области от 23 декабря 2021 г. по делу № А34-10025/2021 суд принял распечатки переписки в мессенджере, поскольку в ходе заседания стороны подтвердили, что действительно общались по этим вопросам, и ответчик не отрицал сам факт использования

указанного аккаунта. То есть ключевым становится не формальное заверение, а совокупность обстоятельств, позволяющих суду убедиться в достоверности [8].

Даже если суд допустил электронное доказательство, дальше возникает вопрос: как проверить, что оно настоящее? Судья не эксперт по информационным технологиям, он не может на глаз отличить реальный скриншот от фотошопа.

На практике сложилось несколько способов проверки достоверности:

1. Осмотр доказательств в зале суда.

Самый надежный способ — попросить суд непосредственно в заседании зайти на страницу сайта или в мессенджер и посмотреть все своими глазами. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 прямо указано: суд вправе произвести осмотр электронного доказательства в судебном заседании с составлением протокола [10, с. 52].

Правда, тут есть техническая проблема. Для осмотра нужен интернет, нужен доступ к аккаунту. Ответчик может сказать: "Я удалил аккаунт" или "У меня нет пароля". Но если сторона готова продемонстрировать переписку прямо в суде — это практически стопроцентное попадание.

2. Назначение экспертизы.

Если есть сомнения в подлинности, назначается компьютерно-техническая экспертиза. Эксперт может определить, подвергался ли файл редактированию, когда он был создан, с какого устройства отправлен [10, с. 53].

Но тут минус — стоимость и сроки. Экспертиза может длиться месяцами и стоить десятки тысяч рублей. Для рядового гражданского дела это часто непозволительная роскошь.

3. Косвенные подтверждения.

Суды также обращают внимание на:

- Содержание переписки (если там обсуждаются детали, которые мог знать только ответчик — это плюс к достоверности).

- Последующие действия сторон (например, после переписки истец перевел деньги — значит, договоренность была реальной).

- Отсутствие заявления о фальсификации (если ответчик просто молчит, а не говорит "я этого не писал", суд может принять доказательство).

Также существуют отдельные виды электронных доказательств, среди которых:

1. Скриншоты сайтов.

Суды активно принимают скриншоты сайтов как доказательства размещения информации. Особенно в делах о защите деловой репутации или о нарушении авторских прав. Но здесь важно, чтобы скриншот содержал дату и время, а лучше — ссылку на страницу. В идеале — сделать скриншот с помощью специального сервиса (например, web.archive.org), который фиксирует страницу на определенную дату.

2. Переписка в мессенджерах, которая является самым спорным видом доказательств. Для того, чтобы использовать переписки как эффективное доказательство, нужно:

- Наличие в переписке данных, идентифицирующих личность (фото, номер телефона).

- Совпадение номера телефона с тем, который указан в договоре.

- Признание стороной факта использования мессенджера.

В каких случаях переписки не несут в себе доказательства:

- Просто скриншот с абстрактным никнеймом "Пользователь123".

- Переписка, где собеседник отрицает свое участие, а подтверждений нет.

Интересное дело рассматривал Мытищинский городской суд (решение № 2-3732/2020 2-3732/2020~М-1420/2020 М-1420/2020 от 15 сентября 2020 г. по делу № 2-3732/2020). В данном деле Истец обратился в суд с иском к

ответчику о признании договора займа (микрозайма) незаключенным, мотивируя свои требования тем, что номер телефона не принадлежит истцу. Суд указал, что требования законодательства не были учтены ответчиком при заключении договора займа. Ответчиком не представлены суду доказательства принадлежности истцу номера телефона, на который для получения займа был направлен персональный код в виде SMS-сообщения. Таким образом, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что у Ответчика нет надлежащих доказательств того, что на принадлежащий истцу номер мобильного телефона приходил код подтверждения от ответчика, необходимый для идентификации клиента при заключении кредитного договора, следовательно, Истец не выражала своего согласия на заключение договора займа. На основании изложенного, суд пришел к выводу о признании кредитного договора займа (микрозайма) № от ДД.ММ.ГГГГ между Ответчиком и Истцом не заключенным [7].

3. Аудио- и видеозаписи.

Тут главная проблема — получить согласие на запись. Если запись сделана скрыто, без предупреждения, суды часто отказываются ее принимать, ссылаясь на нарушение тайны переписки и личной жизни. Но, мнения судов разделились, согласно первой точке зрения, уведомлять о ведении записи нужно (Ленинградский областной суд, Определение от 9 июля 2014 г. N 33-3454/2014; Санкт-Петербургский городской суд, апелляционное определение от 23 января 2014 г. N 33-69/2014) [5], иначе запись будет признана недопустимым доказательством. В других случаях, суды посчитали, что уведомлять о ведении записи не требуется (Определение Верховного суда РФ от 06 декабря 2016 по делу №35-КГ16-18, Свердловский областной суд апелляционное определение от 6 сентября 2017 г. по делу N 33-15050/2017) [6].

Разумеется, вторая точка зрения представляется более прогрессивной (тем более, что она поддержана ВС РФ) – необходимость «писать» человека

возникает только тогда, когда иным путем доказательства получить нельзя, ввиду уклонения оппонента от их предоставления. Но возможно, что разница в оценке связана лишь с тем, что в случаях, рассмотренных в Ленинградской области ответчик не признавал запись, а при рассмотрении дел Верховным судом и в Свердловской области ответчик признавал факт разговора, но просил исключить запись из числа доказательств, так как не был уведомлен о том, что запись производится.

Что говорят высшие суды?

В 2022-2023 годах наметилась четкая тенденция к либерализации подхода к электронным доказательствам. Верховный Суд РФ в ряде определений указал, что отказ в принятии электронных доказательств только потому, что они не заверены нотариально, неправомерен.

В соответствии с подходом Верховного суда скриншоты прямо разрешено использовать в качестве доказательств (п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Пленум № 10).

При соблюдении условий, указанных ранее, скриншоты подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ и ст. 84 Кодекса административного судопроизводства). При этом Пленум ВС № 10 отдельно подчеркнул, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения [11, с. 30].

Право пользоваться электронной перепиской при заключении и исполнении договоров предусмотрено Гражданским кодексом РФ. В частности, в п. 2 ст. 434 ГК РФ говорится о том, что договор может быть заключен, в том числе, посредством обмена электронными документами. При этом о способе отправки таких документов ничего не сказано, т.е. запрета на отправку их и через мессенджеры не установлено.

Что делать простому человеку, чтобы защитить свои права?

Если вы понимаете, что ваши отношения с кем-то могут привести к суду, и вы общаетесь в мессенджерах или по электронной почте, вот несколько простых, но важных советов:

1. Сохраняйте всю переписку целиком. Не только свои сообщения, но и сообщения собеседника. Лучше делать скриншоты с захватом всего экрана, где видно время, дату, название аккаунта.

2. Не удаляйте диалог. В суде вас могут попросить показать переписку в телефоне. Если диалог удален, суд может отнестись к скриншотам скептически.

3. Фиксируйте данные собеседника. Номер телефона, ссылку на аккаунт, фото профиля. Если номер привязан к паспортным данным через оператора связи — это железобетонное подтверждение.

4. При значительных сделках дублируйте договоренности в официальных каналах. Например, после переписки в WhatsApp направьте контрагенту письмо на электронную почту или подпишите бумажный вариант. Электронные доказательства хороши как дополнение, но основной договор лучше иметь в классическом виде.

5. Если есть сомнения в честности контрагента — обратитесь к нотариусу. Осмотр переписки нотариусом с составлением протокола стоит денег, но это избавит от проблем в суде.

Подводя итог, можно сказать, что электронные доказательства прочно вошли в нашу жизнь и постепенно завоевывают признание в судах. Уже прошли те времена, когда судьи отмахивались от скриншотов как от "ненадлежащих доказательств". Современная тенденция — оценивать их по существу, в совокупности с другими материалами дела.

Однако проблемы остаются. Нет единого стандарта, что считать достаточным для подтверждения достоверности. Нет четких правил, как проверять принадлежность аккаунта конкретному лицу. Судам не хватает

технической грамотности, а сторонам — понимания, как правильно фиксировать электронные следы.

Думается, что дальнейшее развитие пойдет по пути постепенной унификации практики и, возможно, появления специальных разъяснений Верховного Суда, посвященных именно электронным доказательствам. А пока что главный совет и для юристов, и для обычных людей один: подходите к фиксации цифровых следов осознанно и, если цена вопроса велика, не ленитесь обращаться к нотариусам и экспертам.

Список литературы:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru>

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8435/>

3. Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/files/26294/>

4. Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/27773/>

5. Определение Ленинградского областного суда, от 9 июля 2014 г. N 33-3454/2014; Санкт-Петербургский городской суд, апелляционное определение от 23 января 2014 г. N 33-69/2014. [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=126065#Gls2UBVOKf5vOkwp>.

6. Определение Верховного суда РФ от 06 декабря 2016 по делу №35-КГ16-18, Свердловский областной суд апелляционное определение от 6 сентября 2017 г. по делу N 33-15050/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71579524/>.

7. Решение Мытищинского городского суда № 2-3732/2020 2-3732/2020~М-1420/2020 М-1420/2020 от 15 сентября 2020 г. по делу № 2-3732/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CWud4eZXNGdJ/>.

8. Решение суда Курганской области от 23 декабря 2021 г. по делу № А34-10025/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/HQuLpd9h7RNw/>.

9. Решение суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 марта 2023 г. по делу № А56-75116/2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kXDpkznzeAWu/>.

10. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 416 с.

11. Треушников, Михаил Константинович. Судебные доказательства / М. К. Треушников. - 5-е изд., доп. - Москва : Городец, 2021. – 302 с.