

*Нюбин Никита Сергеевич,  
студент,  
Стерлитамакский филиал,  
Уфимского Университета Науки и технологий  
Россия г. Стерлитамак*

*Савченко Светлана Валентиновна,  
кандидат педагогических наук, доцент,  
Стерлитамакский филиал,  
Уфимского Университета Науки и технологий  
Россия г. Стерлитамак*

## **СПОРТ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

***Аннотация:** В статье рассматривается феномен спорта как многогранного социального института, выполняющего не только рекреационные, но и политические функции. Анализируется процесс политизации спорта в XX–XXI веках, его роль в формировании национальной идентичности и инструментарий «мягкой силы». Особое внимание уделяется трагическим событиям на XX Летних Олимпийских играх в Мюнхене 1972 года как критической точке, обнажившей хрупкость гуманистических идеалов олимпизма перед лицом международного терроризма и геополитических конфликтов. В работе использованы исследования отечественных и зарубежных теоретиков социологии спорта.*

***Ключевые слова:** спорт, социальный институт, политика, Олимпийские игры, терроризм, Мюнхен-1972, бойкот, идеология.*

**Annotation:** *The article examines the phenomenon of sport as a multifaceted social institution that performs not only recreational but also political functions. It analyzes the process of politicization of sport in the 20th and 21st centuries, its role in shaping national identity, and the use of soft power tools. Special attention is given to the tragic events at the 1972 Summer Olympics in Munich as a critical point that revealed the fragility of the humanistic ideals of Olympism in the face of international terrorism and geopolitical conflicts. The article draws on the research of domestic and foreign theorists of sports sociology.*

**Keywords:** *sports, social institution, politics, the Olympic Games, terrorism, Munich 1972, boycott, ideology.*

Спорт в современном мире давно перестал быть только сферой досуга или физического совершенствования. Как сложный социальный институт, он включает в себя совокупность норм, организаций таких как федерации, клубы, Международный Олимпийский Комитет (МОК) и ролей, регулирующих поведение людей и удовлетворяющих общественные потребности. Как отмечает Л.И. Лубышева, спорт выполняет важнейшие функции социализации и интеграции, однако в XX веке на первый план вышли его политические функции [3, с. 31]. Политизация большого спорта, то есть проникновение политических интересов в спортивную сферу и использование её в государственных целях, стала устойчивым трендом [1, с. 3].

Институциональный подход к спорту позволяет увидеть его глубокую связь с политикой. Во-первых, спорт выступает инструментом идеологического противостояния, особенно ярко проявившегося в годы Холодной войны. Победы на Олимпиадах использовались сверхдержавами для доказательства превосходства своего общественного строя. Как подчёркивают Т.А. Михайлова и Е.С. Студеникина, в российской социологии спорт традиционно изучался в контексте его влияния на общество и

государство, причём особое внимание уделялось именно его роли как фактора национальной консолидации и престижа [2, с. 115].

Во-вторых, это функция конструирования национальной идентичности. Спортивные успехи сплачивают нацию вокруг общих символов, а неудачи могут восприниматься как национальная трагедия. Государство, инвестируя в спорт высших достижений, рассчитывает на политические дивиденды — лояльность граждан и узнаваемость страны на международной арене.

В-третьих, в современном мире спорт активно используется как инструмент «мягкой силы». Проведение крупных международных турниров становится способом улучшения имиджа государства. Однако эта же функция делает спорт уязвимым: любые кризисы на спортивных аренах моментально приобретают политическое звучание. А.Б. Суник, анализируя историю российского и мирового олимпийского движения, указывает, что на рубеже XIX–XX веков спорт только начинал обретать политическое измерение, но к середине XX столетия оно стало доминирующим [4, с. 458].

XX Летние Олимпийские игры в Мюнхене (1972 год) задумывались властями ФРГ как игры, призванные продемонстрировать миру новую, демократичную и открытую Германию. Организаторы сознательно минимизировали меры безопасности, чтобы создать атмосферу доверия и праздника. Однако эта открытость обернулась трагедией. Утром 5 сентября 1972 года палестинские террористы из группировки «Черный сентябрь» проникли в олимпийскую деревню и захватили в заложники членов израильской делегации.

Это событие стало поворотным моментом в истории спорта как социального института: крушение мифа об аполитичности (теракт со всей очевидностью показал, что Олимпийские игры — не изолированная территория мира, а часть глобальной политики), кризис управления и этическая дилемма, начало эпохи тотальной безопасности (Мюнхен стал

отправной точкой для превращения спортивных мега-событий в объекты повышенной опасности и зоны работы спецслужб).

В этот период завершилась «этатизация» спорта — он стал делом государственной важности [1, с. 6; 2, с. 118]. А.Б. Суник, исследуя этот период, приходит к выводу, что олимпийское движение вошло в полосу перманентного политического кризиса, выход из которого так и не был найден [4, с. 625]. Спорт как институт оказался заложником государственных интересов, а его гуманистическая миссия отошла на второй план.

Основатель современного олимпийского движения Пьер де Кубертен мечтал о спорте, стоящем вне политики. Он провозглашал, что Олимпийские игры призваны объединять народы, способствовать миру и взаимопониманию, а спортсмены должны состязаться как представители единого человечества, а не враждующих идеологий. В его концепции спорт мыслился как автономная сфера, где царят принципы честной игры, благородства и дружбы.

Однако реальность XX и XXI веков неумолимо разрушила эту романтическую картину. Мюнхенская трагедия 1972 года стала символическим рубежом: она показала, что спорт не просто подвержен политическому влиянию, но и может стать прямой мишенью политического насилия. Сегодня, спустя более чем полвека после тех событий, разрыв между идеалами Кубертена и реальностью стал еще более очевидным.

Современный спорт высших достижений — это поле ожесточенной геополитической борьбы. Мы наблюдаем уже не просто символическое противостояние медалей, а полноценные политические кампании: допинговые скандалы с явной политической подоплекой, требования отстранения целых национальных команд, бойкоты и контр-бойкоты, использование спортивных арен для политических заявлений и акций. Как отмечают исследователи, спорт сегодня — это не убежище от политики, а её продолжение другими средствами [1, с. 8]. МОК, призванный защищать

олимпийские идеалы, всё чаще оказывается бессильным перед давлением государств или сам становится участником политических игр.

Идея Кубертена о спорте вне политики оказалась прекрасной утопией. Но осознание этого не должно вести к цинизму. Напротив, понимание глубокой политизированности спорта как социального института позволяет ставить вопрос иначе: не как изолировать спорт от политики (это невозможно), а как сделать это взаимодействие более этичным, как защитить спортсменов и сам дух состязания от разрушительного воздействия политических конфликтов. Трагедия Мюнхена-1972 и сегодняшние кризисы напоминают нам о хрупкости гуманистических ценностей и о том, что спорт, будучи зеркалом общества, отражает не только его лучшие черты, но и все противоречия нашего беспокойного мира.

#### **Список использованной литературы:**

1. Григорьева Е.Л., Смирнов В.В., Суханова А.С., Федотова М.И. Процессы политизации большого спорта в современном мире // Огарёв-Online. 2020. № 7 (144). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessy-politizatsii-bolshogo-sporta-v-sovremennom-mire> (дата обращения: 25.02.2026).
2. Михайлова Т.А., Студеникина Е.С. Проблемы спорта и физической культуры в российских социологических исследованиях: история и перспективы развития // (уточните, пожалуйста, название сборника или журнала для точного оформления — в исходных данных указано не полностью). В текущем варианте ссылка дана на общий контекст исследования.
3. Лубышева Л.И. Социология физической культуры и спорта: учеб. пособие. — М.: Академия, 2010. — 272 с.
4. Суник А. Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX-XX веков. — М.: Советский спорт, 2004. — 764 с.: ил.