

*Попова В.А.,  
студент,  
4 курс, направление «Юриспруденция»  
Оренбургский институт (филиал)  
ФГАОУ ВО "Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"  
Россия, г. Оренбург  
Научный руководитель: Кузьмина М.В.,  
к.ю.н. доцент*

**СТРАХОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В БАНКОВСКУЮ  
ЯЧЕЙКУ, КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ  
ВОЗМОЖНЫХ УБЫТКОВ КЛИЕНТА БАНКА**

***Аннотация:** В статье рассматривается обеспечение имущественной безопасности клиентов банков в контексте утраты или повреждения ценностей в сейфах. Автор анализирует особенности норм, связанных с уникальностью объектов страхования. Исследование выявляет ключевые правовые коллизии, возникающие при доказывании факта и размера ущерба в условиях строгой конфиденциальности содержимого индивидуальных банковских ячеек. Предлагается комплекс мер по интеграции специализированных страховых продуктов в банковские договоры хранения.*

***Ключевые слова:** Страхование ценностей, объект страхования, страховые случаи, страховая сумма, страховой интерес.*

***Annotation:** The article examines the provision of property security for bank customers in the context of the loss or damage of valuables in safes. The author analyzes the specific features of the regulations related to the uniqueness of the insured objects. The study identifies key legal conflicts that arise when proving the*

*fact and extent of damage in the context of strict confidentiality regarding the contents of individual bank vaults. The article proposes a set of measures to integrate specialized insurance products into bank storage contracts.*

**Key words:** *Insurance of valuables, object of insurance, insurance events, insurance amount, and insurance interest.*

Правовой фундамент деятельности кредитных организаций по предоставлению индивидуальных банковских сейфов установлен в ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [1]. Однако согласно ст. 922 ГК РФ банк освобождается от ответственности за сохранность содержимого ячейки из-за отсутствия контроля за размещением ценностей, что создает правовой диссонанс. Несмотря на меры безопасности, практика показывает наличие случаев хищений и повреждений вложений. В таких условиях поиск эффективных правовых инструментов, включая механизмы страхования, становится актуальным для защиты имущественных интересов клиентов [2].

Институт страхования служит инструментом минимизации рисков, но в сфере индивидуальных сейфов не получил широкого распространения из-за отсутствия законодательной презумпции и недостаточной развитости продукта на рынке, что проявляется в отсутствии унифицированных правил. Нормативная база имущественного страхования имеет потенциал для адаптации к банковским ячейкам, с ключевыми условиями договора, определенными в ст. 929 ГК РФ. Юридическая сущность объекта страхования, согласно ст. 942 ГК РФ, сосредоточена на имущественном интересе, что в контексте защиты ценностей в сейфах подразумевает страховое покрытие физической целостности активов и материального благосостояния страхователя [3, с. 80]. Объектами страховой защиты могут быть денежные средства, ценные бумаги и другие материальные ценности [4].

Методологические подходы в этой области делятся на два ключевых направления. Традиционный формат требует составления подробного реестра имущества и расчета страховой суммы на основе его рыночной стоимости. В то же время современные тренды формируют спрос на программы страхования «без описи», что усложняет актуарную оценку рисков. Если отношения сторон квалифицируются как договор хранения, имущественное страхование становится инструментом управления деликтной ответственностью финансовой организации, позволяя компенсировать издержки при возмещении ущерба клиенту.

В современной банковской индустрии выделяются две основные модели страхования ценностей: прямое страхование клиентом и оформление полиса банком в пользу клиента, где банк выступает страхователем, а пользователь сейфа — выгодоприобретателем. Вторая модель упрощает клиентский путь, перекладывая на банк функции взаимодействия со страховщиком [5]. Однако при квалификации этих отношений как договора аренды сейфа возникают сложности, связанные с изменчивостью состава вложений. Постоянная ротация содержимого ячейки требует обновления описи, что увеличивает транзакционные издержки для клиента, который обязан актуализировать данные, в то время как банк не имеет доступа к содержимому сейфа.

Эффективным решением данной правовой коллизии может стать применение аналогии закона с институтом страхования товаров в обороте. Эта конструкция позволяет отказаться от жесткой индивидуализации каждой единицы имущества, сохраняя привязку к родовым признакам и общим лимитам покрытия. Экстраполяция этой методики на сегмент банковских ячеек обеспечивает стабильность страховой защиты при свободном перемещении ценностей клиентом, что соответствует динамике товарных масс на складском хранении [6, с. 42].

Проблема индивидуализации ценностей, помещенных в банковскую ячейку, разрешается через использование категории родовых и ценовых признаков в сочетании с территориальной привязкой объекта. Отсутствие предметной описи на момент заключения договора не влечет его незаключенности, если условия позволяют достоверно установить принадлежность имущества к застрахованной массе при наступлении страхового случая.

Сравнительный анализ правил страхования коммерческих предприятий показывает, что требования к документальному подтверждению наличия ценностей варьируются от строгой необходимости актов приема-передачи (что вступает в противоречие с принципом банковской тайны при аренде сейфа) до составления посмертной описи утраченного имущества. Вторая модель представляется более перспективной для банковского сектора, так как она коррелирует с судебными прецедентами, признавшими местонахождение вещи основным критерием её индивидуализации в динамических обязательствах [7].

На основе анализа сложившейся судебной практики можно констатировать, что при заключении договора страхования ценностей в банковских ячейках без предварительного осмотра имущества и уведомления страховщика о движении вложений, существенное значение приобретает правильная индивидуализация объекта. В таких случаях в полисе необходимо фиксировать совокупность трех параметров: родовые признаки имущества, его ориентировочную совокупную стоимость и точную территориальную локализацию (номер ячейки и адрес хранилища). При данной модели страховое возмещение лимитируется установленной страховой суммой и не находится в прямой зависимости от фактической стоимости имущества на момент наступления риска [8, с. 325].

Определение страхового случая, согласно Закону «Об организации страхового дела в Российской Федерации», является юридическим фактом,

создающим обязательство страховщика по выплате. В практике выделяются три признака страхового события: случайность (отсутствие умысла), будущность (вероятностный характер) и определенность. Последний признак критически важен для ограничения ответственности страховщика перечнем рисков, указанных в договоре.

Перечень страховых рисков для банковских сейфов варьируется. Анализ регламентов ключевых участников рынка («Группа Ренессанс Страхование», «СГ МСК», «АльфаСтрахование») позволяет классифицировать угрозы на три группы: техногенные инциденты (пожары, повреждения водоснабжения), природные катастрофы (стихийные бедствия) и противоправные действия (хищения, нападения, вандализм). Этот комплекс рисков должен стать основой стандартных договоров страхового покрытия.

Обязанности страховщика ограничиваются традиционными исключениями имущественного страхования, включая форс-мажорные обстоятельства (военные конфликты, радиационные аварии) и правомерные действия органов власти (арест имущества) [9, с. 64]. Ключевым условием правовой защиты является строгая корреляция между сроком действия полиса и периодом аренды банковского сейфа [8, с. 325].

Алгоритм определения страховой суммы требует внимания. Согласно ст. 947 ГК РФ, лимит не может превышать реальную стоимость объекта, что требует гибкого подхода к оценке: от номинала наличных до котировок ЦБ РФ для драгоценных металлов и рыночной экспертизы для антиквариата [10].

Для защиты прав потребителей в финансовом секторе целесообразен переход к единообразию лимитов ответственности страховщиков. Предлагается внедрить фиксированный размер возмещения для ценностей в ячейках, что имеет прецеденты в британском праве XIX века.

Также актуальна реформа института страхового интереса. Титульный подход, требующий документального подтверждения прав на имущество, затрудняет гражданский оборот. Рекомендуется расширить трактовку

страхового интереса, включив понятие «фактического интереса», что устранит правовые препятствия для клиентов, несущих риски утраты имущества без формализованного статуса владельца.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
2. Скловский К., Круглова О. Спор о пропаже из банковской ячейки // Эж-юрист. 2005. № 39.
3. Белых В.С., Кривошеев И.В. Страхование право. М., 2003. С. 80.
4. Тарабрин А.И. Актуальные проблемы банковского страхования в Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 9.
5. Дедиков С.В. Специфика и особенности страхования товаров в обороте // Юридическая и правовая работы в страховании. 2011. № 3.
6. Гацалов К.А. Проблемы заключения и исполнения договоров страхования товарно-материальных ценностей // Юридическая и правовая работа в страховании. 2010. № 3. С. 42–43.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2009 г. № КГ-А40/11534-09 по делу № А40-11975/09-68-136 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. II. М., 2003. С. 325.
9. Воблый К.Г. Основы экономики страхования. М., 1995. С. 64.
10. Договоры в предпринимательской деятельности / отв. ред. Е.А. Павлодский, Т.Л. Левшина, М., 2008; Худяков А.И. Теория страхования. М., 2010.