

*Чертова Н.А.,
доктор юридических наук
кафедры «Гражданское и финансовое право»
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова»
Россия, г. Архангельск
Головизнин А.Н.,
магистрант,
3 курс, «Финансовое право и налогообложение»
Высшая школа экономики управления и права
Россия, г. Архангельск*

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена процессам оптимизации системы управления финансами и финансирования публичных учреждений сферы образования различного уровня (государственного и муниципального) вызванным недостатками правового и индивидуально-нормативного регулирования, а также запросами практики.*

***Ключевые слова:** главный распорядитель бюджетных средств, субсидии, субвенции, нецелевое расходование.*

***Annotation:** The article is devoted to the processes of optimization of the financial management system and financing of public educational institutions of various levels (state and municipal) caused by shortcomings in legal and individual regulatory framework, as well as practical demands.*

***Key words:** main administrator of budget funds, subsidies, grants, non-targeted spending.*

Актуальность процесса оптимизации системы управления финансами и процесса финансирования публичных учреждений различного уровня (государственного и муниципального) вызвана недостатками правового и индивидуально-нормативного регулирования, а также запросами практики.

Распорядители финансовых средств бюджетов, среди которых особо выделяются своей спецификой бюджетные учреждения разных уровней власти, являются субъектами публичных финансовых правоотношений. Целью публичной власти и ее органов управления в муниципалитетах и регионах, как высказываются специалисты, является привлечение значительных публичных ресурсов и эффективное использование финансовых средств для развития различных секторов социальной сферы, в том числе, бюджетных учреждений системы образования [14;15].

При этом существуют значительные нарушения в процессе распределения целевого финансирования на нужды различных образовательных бюджетных учреждений как со стороны распорядителей бюджетных средств, так и получателей различных субсидий и ассигнований.

Судебная практика показывает, что основными ошибками ответственных за расходование бюджетных средств субъектов является их нецелевое расходование, а также чрезмерное финансирование каких-либо нужд образовательного учреждения или недофинансирование проектов.

Например, из бюджетных средств руководством муниципального общеобразовательного учреждения (которое является получателем ассигнований из муниципального бюджета) неправильно исчислялась заработная плата работникам (сотрудникам, персоналу преподавательского состава) при незаконном денежном поощрении одних за общественную работу с ущемлением прав иных учителей. Поэтому в отношении одного преподавателя бюджетного учреждения среднего образования образовалась задолженность по недоначисленной и невыплаченной заработной плате за

период более одного года. Данная задолженность была взыскана в судебном порядке [7].

В отношении ректора публичного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края дополнительного назначения были применены меры административной ответственности и он был привлечен судьей районного суда по ст. 15.14 КоАП РФ.

Данный руководитель образовательного учреждения бюджетного типа был привлечен к ответственности за нецелевое расходование региональных бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию проекта доступное образование для «детей-инвалидов».

Дело в том, что ректор не проверил возраст отдельных соискателей в области получения бесплатной публичной услуги по реализации дополнительных общеразвивающих программ специальным субъектам, признанным по закону инвалидами, а привлек к образовательным программам лиц старше 18 лет.

Тем самым нарушил условия реализации финансовых ресурсов (субсидии) в рамках исполнения государственного задания по привлечению детей с ограниченными возможностями в систему дополнительного бесплатного образования (профинансированного из регионального бюджета) [4].

По указанной статье КоАП РФ судом также был привлечен к ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств директор МБУДО «Детская школа искусств» г. Смоленска (будучи ответственным исполнителем), так как допустил частично неправильное направление (распределение, вложение) бюджетных средств, не соответствующее заданным целям их расходования.

Суд сослался на пп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, где указано, что получатель бюджетных средств (образовательная организация) обязан добиваться

результативности и соблюдать целевой характер расходования предусмотренных в смете ассигнований из различных бюджетов.

А директор школы распределял зарплатные средства с учетом личного предпочтения, стимулируя денежными выплатами из бюджетных средств деятельность собственных заместителей и повышая личный фонд оплаты труда без соблюдения принципов рациональности и справедливости [3].

Также предметом рассмотрения в судах стали апелляционные жалобы начальника Управления образования администрации г. Чебоксары на постановление судьи Московского районного суда г. Чебоксары о привлечении к ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ, которые не были удовлетворены по следующим, установленным в судебном заседании, причинам.

Судами было установлено, что начальник Управления образования муниципального органа власти (будучи получателем и распорядителем в одном лице) допустил нарушения адресности, результативности и целевого расходования бюджетных средств в целях ремонта здания Администрации за счет публичных ассигнований, выделенных на развитие сферы образования и материально-техническое снабжение (обновление) местных школ [2].

Указанные средства, использованные на ремонт административного здания начальником Управления образования администрации г. Чебоксары, должны были быть распределены между бюджетными (субсидии на сумму 2 003 799,93 рублей) и автономными (субсидии на сумму 400 000 рублей) образовательными учреждениями города.

Также была привлечена к ответственности правоприменителем исполняющая обязанности начальника МКУ Управление образования Нерюнгринского района на основании результатов проверки целевого использования субсидий в рамках выполнения публичного задания Министерства финансов Республики Саха. Кроме того, данный субъект допустил нецелевое использование бюджетных ресурсов субвенции,

направленных на реформирование госстандарта муниципальных дошкольных организаций и бюджетных учреждений среднего общего образования [1].

Дело в том, что указанные средства из бюджета направлялись распорядителем (заказчиком) по публичному заданию и в рамках реализации государственной программы на обеспечение публичных гарантий реализации правомочий на получение бесплатного дошкольного и среднешкольного образования в рамках финансирования внедрения прогрессивных педагогических технологий и образовательных инструментов. А были перенаправлены по приказу (распоряжению) начальника (исполняющей обязанности) районного МКУ Управление образования на модернизацию и обеспечения материально-технической базы указанных учреждений и ремонт зданий школ и детсадов [1].

Однако можно не согласиться с такое позицией правоприменителя, так как материальные нужды сельских школ важнее, чем продвижение новых образовательных технологий, что не учел главный распорядитель бюджетных субвенций в образование (Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия)).

Также перерасход по смете бюджетного учреждения может послужить основой привлечения к ответственности непосредственных исполнителей по государственному заказу. Например, первый заместитель министра образования Краснодарского края допустил заключение публичного контракта на поставку в сельскую школу ноутбуков Asus в количестве 5 штук стоимостью около 60 000 руб. за единицу, поэтому общая стоимость достигла почти 300 тыс. А выделено было из бюджета на данные нужды 150 000 руб. по смете в отношении покупки у частной фирмы не более трех компьютеров [5].

При этом инициатива первого заместителя министра образования Краснодарского края с точки зрения морали и материального обеспечения

школы была весьма положительно, однако чиновник допустил грубое нарушение законодательства (ст.ст. 6, 219, 221, 306.4 БК РФ и нормативных положений акта Министерства Краснодарского края от 30 декабря 2021 г. № 3989 «Об утверждении Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края и казенных учреждений»).

Еще в одном деле было установлено, что ректор Института дополнительного образования г. Краснодара в нарушение государственного задания по обеспечению образовательной деятельности субъектов в рамках реализации адаптивных учебных технологий и программ в области дополнительного образования детей, ограниченных в возможностях, принимал на зачисление и финансовое обеспечение детей из привилегированных семей города, не имевших право на бесплатное обучение по списку [б].

Подводя итоги, еще раз заметим: судебная практика показывает, что основными ошибками ответственных за расходование бюджетных средств субъектов является их нецелевое расходование, а также чрезмерное финансирование каких-либо нужд образовательного учреждения или недофинансирование проектов.

Использованные источники:

1 Решение Верховного Суда Республики Саха от 13 февраля 2024 г. по делу № 5/1-61/2023 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/r896bmDTld6v/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

2 Решение Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2024 г. по делу № 12-6/2024 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: about:blank, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

3 Решение Смоленского областного суда от 21 февраля 2024 г. по делу № 12-11/2024 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BGo2YG6rPE1B/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

4 Решение Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2024 г. по делу № 21-222/2024 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/cwWaWghLInd9/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

5 Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 20 февраля 2024 г. по делу № 12-16/2024 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ph7rNTQfGXUP/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

6 Решение Советского районного суда г. Краснодара от 26 января 2024 г. по делу № 12-582/2023 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/u4ZmKxBfFzJ1/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

7 Решение Сретенского районного суда Забайкальского края от 13 февраля 2024 г. по делу № 2-603/2023 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/50p1JDbN2g6N/>, свободный (дата обращения: 05.10.2024). – Загл. с экрана.

8 Авдюшина, М. А. Возможности финансирования бюджетных учреждений в сфере образования / М. А. Авдюшина, У. А. Асалханова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 4-3. – С. 293-299. – DOI 10.17513/vaael.1086. Титов, С. Р. Платные образовательные услуги и бюджетное финансирование государственных учреждений высшего образования: взаимосвязь и вопросы привлечения средств / С. Р. Титов // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 36(1). – С. 340-347. – DOI 10.24411/2304-6139-2020-00064.