

*Лахтикова Екатерина Андреевна,
магистр,
РГУ им. Есенина С.А.
Рязань*

ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

***Аннотация:** Исполнение гражданско-правовых обязательств нередко приобретает усложненный характер в ситуации, когда лицо, выступающее должником, состоит в зарегистрированном браке. Наличие особого имущественного режима супругов порождает значительное количество практических споров, связанных с определением объема ответственности и круга имущества, на которое возможно обращение взыскания. В статье исследуются ключевые аспекты юридической ответственности супругов по обязательствам, анализируются проблемные вопросы правоприменения и формулируются предложения по совершенствованию действующего регулирования.*

***Ключевые слова:** супруги, обязательства, долги, ответственность, кредитор, совместная собственность, брачный договор, проблемные вопросы.*

E.A. Lakhtikova

PROBLEMS OF MARRIAGE LEGAL RESPONSIBILITY FOR OBLIGATION

***Annotation:** The performance of civil law obligations often becomes more complicated when the debtor is married. The existence of a special property regime for spouses leads to a significant number of practical disputes related to determining the scope of liability and the range of property that can be seized. This article explores the key aspects of legal liability for spouses under obligations, analyzes problematic issues in law enforcement, and formulates proposals for improving the current regulation.*

***Key words:** spouses, obligations, debts, responsibility, creditor, joint property, prenuptial agreement, problematic issues.*

Заключение брака в установленной законом форме приводит к возникновению между супругами особых имущественных правоотношений. При соблюдении предусмотренных законодательством условий и отсутствия препятствий для вступления в брак лица приобретают статус супругов, который влечет за собой применение специального правового режима имущества. В соответствии с действующим семейным законодательством имущество, приобретенное в период брака, признается находящимся в общей совместной собственности, если иной порядок не установлен брачным договором. Данный режим позволяет супругам участвовать в гражданском обороте, заключать сделки и, как следствие, нести имущественную ответственность по принятым на себя обязательствам.

Юридическая ответственность должника перед кредитором занимает центральное место в системе гражданско-правовых споров. На практике именно неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств становится основанием для обращения в суд. В случае если должник состоит в браке, правовая оценка его ответственности требует учета норм семейного права [1, с.38]. Глава 9 Семейного кодекса Российской Федерации содержит специальные положения, определяющие порядок обращения взыскания как на личное имущество одного из супругов, так и на имущество, нажитое в

период брака, а также устанавливает механизмы защиты интересов кредиторов при изменении режима собственности супругов посредством брачного договора.

Пункт 1 статьи 45 СК РФ закрепляет правило, согласно которому по обязательствам, носящим личный характер, взыскание может быть обращено исключительно на имущество того супруга, который является должником. В случае недостаточности принадлежащего ему имущества кредитор вправе инициировать выдел доли должника из общего имущества супругов в размере, который подлежал бы передаче ему при разделе совместной собственности. К числу личных обязательств относятся долги, возникшие до государственной регистрации брака, обязательства, непосредственно связанные с личностью должника, включая алиментные обязательства, а также отдельные долговые обязательства, сформировавшиеся в период брака.

В качестве примера личного обязательства можно привести ситуацию, при которой один из супругов заключает кредитный договор и использует полученные средства исключительно для приобретения вещей, предназначенных для его индивидуального пользования. Судебная практика последовательно подтверждает возможность существования у каждого из супругов самостоятельных обязательств. При этом в научной литературе справедливо указывается, что правовой режим личных обязательств супругов не имеет принципиальных отличий от общего регулирования гражданско-правовых обязательств. Так, в случае заключения одним из супругов договора поручительства именно он несет ответственность перед кредитором всем принадлежащим ему имуществом, включая вещи и имущественные права [2, с.166].

Особое значение для анализа представляет пункт 2 статьи 45 СК РФ, который устанавливает правила ответственности по совместным обязательствам супругов. Во-первых, по таким обязательствам взыскание обращается на общее имущество, что соответствует логике совместного

участия супругов в имущественных отношениях. Во-вторых, законодатель исходит из предположения личного характера долгов до тех пор, пока не будет доказано, что полученные средства использовались в интересах семьи. Сформировавшаяся судебная практика возлагает обязанность доказывания на сторону, настаивающую на признании обязательства общим. При разделе имущества общие долги распределяются между супругами пропорционально присужденным долям, что требует от суда предварительной оценки правовой природы каждого обязательства.

При разрешении споров суды устанавливают момент возникновения долга, направление расходования денежных средств и цели их получения. Признание обязательства общим влечет за собой возникновение у кредитора права обращения взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов. В тех случаях, когда обязательство возникло в период брака, но после его прекращения исполняется одним из бывших супругов, последний вправе требовать компенсации соответствующей части произведенных выплат со стороны второго супруга.

Законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предлагал иную модель регулирования, основанную на презумпции общности долгов, возникших в период брака. Согласно предложенному подходу обязательства признаются совместными, если не доказано, что они связаны с личными нуждами одного из супругов либо возникли в период фактического прекращения семейных отношений. Данная инициатива вызвала дискуссию в научной среде. Е.А. Чефранова указывает на противоречие такого подхода базовым принципам обязательственного права, подчеркивая, что ответственность перед кредитором должен нести исключительно должник [5, с.30]. Е.Н. Мазовка, напротив, поддерживает идею законодательного закрепления презумпции общности долгов при условии четкого разграничения личных и совместных обязательств [3, с.82].

В научной литературе и судебной практике высказывается мнение о том, что существующие критерии разграничения обязательств зачастую носят односторонний характер и не обеспечивают баланса интересов всех участников правоотношений. Отсутствие нормативно закреплённого определения семейных нужд приводит к неодинаковым судебным решениям при сходных обстоятельствах. Нередко суды отказывают в признании долга общим по причине невозможности документального подтверждения направления средств на нужды семьи, что не всегда отражает реальное положение дел.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что во французском праве к совместной собственности супругов отнесены не только активы, но и обязательства, включая убытки и расходы перед кредиторами. Такая модель учитывает экономическую общность семьи и снижает вероятность споров при разделе имущества. С учетом специфики семейных отношений представляется целесообразным рассмотреть возможность закрепления презумпции общности долгов и в российском законодательстве, возложив обязанность доказывания личного характера обязательства на супруга, заявляющего соответствующее требование [4, с.23].

Изменение режима совместной собственности допускается путем заключения брачного договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 46 СК РФ супруг обязан уведомить кредиторов о его заключении, изменении либо расторжении. При неисполнении этой обязанности положения брачного договора не могут быть противопоставлены кредитору. Судебная практика исходит из того, что обязанность уведомления возникает после формирования обязательственного отношения. При этом, как отмечает Е.А. Чефранова, размер долга не влияет на объем обязанности по уведомлению: супруги обязаны информировать всех кредиторов без исключения [5, с.32].

Данное требование направлено на предотвращение недобросовестных действий, связанных с выводом имущества из-под возможного взыскания.

Примером может служить ситуация, при которой заемщик после заключения договора займа оформляет брачный договор, передавая основное имущество в собственность второго супруга без уведомления кредитора. В таком случае кредитор сохраняет право на обращение взыскания независимо от условий брачного договора. Банковская практика подтверждает тенденцию к усилению контроля, выражающуюся в привлечении второго супруга в качестве созаемщика либо в требовании наличия брачного договора.

На практике брачные договоры часто используются не для установления особого имущественного режима в период брака, а для урегулирования имущественных последствий его расторжения. В таких случаях они фактически выполняют функцию соглашения о разделе имущества. Представляется обоснованным включение в подобные договоры положений, регулирующих распределение долговых обязательств.

Помимо брачного договора супруги вправе заключить соглашение о разделе имущества как в период брака, так и после его прекращения. Несмотря на существующую в литературе позицию о сходстве такого соглашения с брачным договором, его правовая природа остается менее определенной. Отсутствие установленного режима уведомления кредиторов создает риски нарушения их прав, поскольку раздел имущества может существенно повлиять на платежеспособность супруга-должника.

В этой связи представляется необходимым законодательно урегулировать правовой режим соглашений о разделе имущества и установить обязанность уведомления кредиторов по аналогии с требованиями статьи 46 СК РФ. Предлагается закрепить норму, согласно которой супруг обязан информировать кредиторов о заключении, изменении либо расторжении как брачного договора, так и соглашения о разделе имущества, с сохранением ответственности по обязательствам при нарушении данной обязанности.

Таким образом, отсутствие единообразного подхода к оценке долговых обязательств супругов продолжает создавать правовую неопределенность. Без комплексного совершенствования законодательства существует риск ущемления интересов как супругов, так и кредиторов, что негативно отражается на стабильности гражданского оборота.

Список использованных источников:

1. Кукояшная, В. В. Особенности ответственности супругов по обязательствам: вопросы теории и практики / В. В. Кукояшная // Правовое регулирование экономической деятельности. ПРЭД. – 2022. – № 4. – С. 38-43.
2. Ломакина П.А. Правовое регулирование общих обязательств супругов: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2021. – 178 с.
3. Мазовка Е.Н. Признание долговых обязательств общими обязательствами супругов: анализ судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12. С. 82-89
4. Савельева М.В. Разграничение ответственности супругов по общим обязательствам при разделе совместно нажитого имущества // Семейное и жилищное право. 2021. № 1. С. 23-26.
5. Чефранова Е.А. К вопросу об ответственности супругов по обязательствам // Семейное и жилищное право. 2021. № 2. С. 30-33.