

*Кравченко Михаил Вадимович,  
магистрант 3 курса,  
факультет истории и социальных наук,  
кафедра истории России  
Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина  
196605 Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д.10.*

## **СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ФЕОДАЛЬНОЙ ВОЙНЫ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ВАСИЛИЯ II ТЕМНОГО**

***Аннотация:** Статья посвящена взглядам советских историков-исследователей периода феодальной войны и самого понятия и термина «феодальная война». Исследуются разнообразные концепции, выработанные советской исторической наукой в отношении изучения феодальной войны, как социально-экономического, так и политического характера, которые повлияли на формирования нового облика Российского государства. Учитывается идеологическая атмосфера, в которых проводились гуманитарные в том числе исторические исследования в Советском Союзе. В завершении делается вывод о том насколько было оправданно использовано термина и понятия «феодальная война».*

***Ключевые слова:** советская историческая наука, советская идеология, феодальная война, Василий II Темный.*

## **SOVIET HISTORIOGRAPHY OF FEUDAL WAR DURING THE REIGN OF VASILY II THE DARK**

***Abstract:** The article is devoted to the views of Soviet historians-researchers of the feudal war period and the very concept and term "feudal war". Various*

*concepts developed by Soviet historical science in relation to the study of feudal war, both socio-economic and political in nature, which influenced the formation of the new image of the Russian state are studied. The ideological atmosphere in which humanitarian, including historical research was carried out in the Soviet Union is taken into account. In conclusion, a conclusion is made about how justified the use of the term and concept of "feudal war" was.*

**Keywords:** *Soviet historical science, Soviet ideology, feudal war, Vasily II the Dark.*

В Советской исторической науке, особенно на ее исходе, вторая четверть в истории Российского государства на которую в основном приходится княжение Василия II Темного получило довольно устойчивый термин «феодалная война». Вместе с этим практически единогласно обозначается, что данный отрезок времени является наиважнейшим в развитии феодализма на Руси и то, что накопившиеся противоречия между группами феодалов, отдельно взятых феодалов и властью центра переходят в долгую феодальную войну.<sup>1</sup>

Само понятие «феодальной войны» стало появляться в учебных пособиях в курсах, составленных С В. Бахрушиным и Б.Д. Грековым в 1939 году. Для них понятия «феодальной войны» и «феодальной смуты» идентичны и по сути являются выражением борьбы между старыми реалиями феодальной раздробленности и новыми веяниями, которые выражались в усилении великокняжеской центральной власти. При этом акцент делается на том, что события второй четверти XV столетия в большей степени являются продолжением многовековой борьбы периода феодальной раздробленности, а борьба за объединение вокруг Москвы приходилось на периоды правления Ивана III и Ивана IV Грозного. По оценке данных

---

<sup>1</sup> Михайлова И. Б. Смуты на Руси во второй четверти XV в. / Вестник Санкт-Петербургского университета, Вып 2., 2004.– С 4-18.

историков победа Василия II связана с поддержкой населения Москвы и торжество московской великокняжеской системы.<sup>2</sup>

Одним из первых в советской исторической науке высказал оригинальные взгляды на происходившие события второй четверти XV века исследователь Смирнов И. И. В 1935 году им была создана концепция, которую можно противопоставить позиции Грекова Б.Д. и Бахрушина С.В. Для И.И. Смирнова междоусобные войны при Василии Темном нужно считать «крупнейшим классовым катаклизмом»<sup>3</sup> В основу проблемы он закладывает экономические процессы влиявшие на сдвиг соотношения классов, а также борьбу за укрепление диктатуры московской великокняжеской власти, желавшей подчинить все прочие феодальные центры своей гегемонии и вместе с тем усиление крепостнического характера Российского государства.<sup>4</sup> Как видим данный автор не использует в своей работе понятия «феодальной войны» и не ставит вопрос о проблеме данного термина, используя классические для советской исторической науки формационные взгляды на происходившие события второй четверти XV столетия.

Еще одним из советских авторов, который не использовал термин «феодальная война» был Мавродин В. В. В своем учебном курсе 1939 года, который был переиздан в 1941 году автор делает упор на то, что главными победителями в междоусобной войне являлись представители широких социальных групп, а именно дворяне, церковь, город, бояре и посадский люд, формировавшие в результате новые политические отношения. Также автором очерчивается точный хронологический промежуток времени когда происходили исследуемые события, а именно с 1425 по 1453 годы.<sup>5</sup> Вместе с

---

<sup>2</sup> Греков Б. Д., Бахрушин С.В. История СССР.–М., 1939 / Греков Б.Д. Образование русского национального государства.–М., 1944.

<sup>3</sup> Смирнов И.И. Классовая борьба в Московском государстве в первой половине XVI века. / Проблемы истории докапиталистических обществ.– М.,Л.– 1935.№ 7-9. С. 75.

<sup>4</sup> Там же.– С. 75.

<sup>5</sup> Мавродин В.В. Образование русского национального государства.– М., 1939.–С.

тем уже в 1951 году Мавродиным В. В. все-таки используется термин «феодалная война», определяя ее политические итоги. В новом исследовании автор переосмысливает свои прошлые положения, определяя суть конфликта, как коренной разлом сложившийся в политической системе второй четверти XV века. Конфликт между единоначалием Василия Васильевича и удельными князьями, главным представителем которых был Дмитрий Шемяка. При этом автор по прежнему часто прибегал к терминам московская межкняжеская усобица по сути ставя знак равенства между двумя понятиями.<sup>6</sup>

Самым видным деятелем советской эпохи благодаря которому термин «феодалная война» утвердился в советской исторической науке был В. Н. Бочкарев. Суть феодальной войны по Бочкареву заключается в борьбе между новыми прогрессивными началами, которые представлял Василий Темный с сепаратистским отжившим свое прошлым.<sup>7</sup> Развивая хронологический аспект очерченный В. В. Мавродиным, Бочкарев подразделяет феодальную войну на следующие большие четыре этапа. Первый этап составлял хронологический промежуток 1425-1434 гг., который распадался на несколько звеньев: 1425 г., 1431-1432, 1433-1434 гг. Вторым этапом исследователь считал время с июня 1434 г. по сентябрь 1436 г. «На этом этапе феодальной войны противником Василия II выступает сын Юрия Галицкого - Василий Косой, а ареной борьбы является, главным образом, Верхняя Волга и обширное пространство к северу от нее. Василий Косой в свою борьбу с великим князем Василием Васильевичем втягивает наиболее отдаленные от великокняжеского центра территории и города -Вятку, Бежецкий Верх, Вологду, Устюг Великий».<sup>8</sup> Третий этап берет начало с июня 1445 г., когда Дмитрий Шемяка не выслал свои войска против татар, и

---

<sup>6</sup> Мавродин В. В. Образование единого русского государства.– Л., 1951.– С. 130.

<sup>7</sup> Бочкарев В. Н. Феодальная война в удельно-княжеской Руси XV века. Борьба за создание единого Русского национального государства.– М. Т.1. С. 298.

<sup>8</sup> Там же.– С. 2.

заканчивается возвращением Василия II в Москву 17 февраля 1447 г. На этом промежутке войны, по мнению исследователя, большое значение имел факт пленения Василия II сыновьями Улуг-Мухаммеда под Суздалем 7 июля 1445 г.<sup>22</sup> В данный период на развитии событий сказалось «недовольство широких масс княжеско-боярскими группировками».<sup>9</sup> Четвертый, заключительный, этап войны был связан с действиями Дмитрия Шемяки и продолжался вплоть до его кончины в Новгороде в 1453 г. Последние годы княжения Василия II освещены исследователем в главе «Эпилог феодальной войны».<sup>10</sup> В политическом отношении В. Н. Бочкарев делает вывод, что влияние московских князей многократно увеличивается после победы Василия Темного, как представителей общерусской национальной идентичности с единым политическим центром в Москве.

Итак, что касается термина и понятия «феодальная война» в советской исторической науке то оно было неразрывно связано с применением формационного подхода, который зачастую строился на сопоставлении исторических процессах Руси и Западной Европы. Вместе с тем советской исторической науке в изучении данной темы не доставало новых подходов в методологии изучения истории, критики источников, обеспечивая разнообразие исследовательских оценок в момент образования единого Русского государства с политическим центром в Москве.

#### **Список литературы:**

1. Бочкарев В. Н. Феодальная война в удельно-княжеской Руси XV века. Борьба за создание единого Русского национального государства.– М. Т.1. С. 928.
2. Греков Б.Д. Образование русского национального государства.– М., 1944. С. 317

---

<sup>9</sup> Там же.– С. 99.

<sup>10</sup> Там же.– С 226-298 .

3. Греков Б. Д., Бахрушин С.В. История СССР.–М., 1939г.С. 474
4. Мавродин В.В. Образование русского национального государства.– М., 1939г. С. 389
5. Мавродин В. В. Образование единого русского государства.– Л., 1951 С. 258
6. Михайлова И. Б. Смута на Руси во второй четверти XV в. / Вестник Санкт-Петербургского университета, Вып 2., 2004. С. 24-31
7. Смирнов И.И. Классовая борьба в Московском государстве в первой половине XVI века. / Проблемы истории докапиталистических обществ.– М.,Л.– 1935.№ 7-9.